

SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y ALIMENTOS

**SUBSECRETARÍA DE POLÍTICA AGROPECUARIA Y ALIMENTOS
DIRECCIÓN NACIONAL DE MERCADOS**



PROGRAMA NACIONAL DE CALIDAD DE TRIGO

Comercio de trigo pan

**Características de la oferta y demanda mundial
(con especial referencia a la situación argentina)**

**Ing. Mario Osvaldo García
Coordinador del Programa Nacional de Calidad de trigo
Diciembre 2004**

Colaboradores:

***José Espeleta
Gustavo García***

ÍNDICE

1.- INTRODUCCIÓN.

2.- ORIGEN DEL TRIGO.

3.- INICIO DEL CULTIVO DE TRIGO EN LA ARGENTINA.

4.- SITUACIÓN ACTUAL DEL TRIGO EN EL MUNDO.

5.- SITUACIÓN ACTUAL DEL TRIGO EN ARGENTINA.
5.1- MOLIENDA Y CONSUMO INTERNO DE TRIGO.

6.- COMERCIO INTERNACIONAL. EXPORTACIONES Y DESTINOS.

7.- EXPORTACIONES DE TRIGO ESTADOUNIDENSE POR CLASE Y POR DESTINO.

8.- EXPORTACIONES DE TRIGO CANADIENSE POR CLASE.

9.- COMERCIO DE TRIGO DE ALTA PROTEÍNA.

10.- CONSIDERACIONES FINALES.

11.- ANEXOS

12.- CUADROS

13.- BIBLIOGRAFÍA



**SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y ALIMENTOS
SUBSECRETARÍA DE POLÍTICA AGROPECUARIA Y ALIMENTOS
DIRECCIÓN NACIONAL DE MERCADOS
DIRECCIÓN DE MERCADOS AGROALIMENTARIOS**

1. INTRODUCCIÓN.

PROGRAMA NACIONAL DE CALIDAD DE TRIGO.

En el marco del Programa Nacional de Calidad de Trigo, creado por Resolución N° 334/2003, se planteó la necesidad de avanzar en el estudio de la problemática de la comercialización de trigo en el mundo, pero con especial énfasis en la búsqueda de una posible identificación de las necesidades de la demanda externa.

Entre los objetivos centrales del Programa planteados en el momento de su creación, figuraba el de **"identificar las exigencias de calidad de la demanda externa e interna, a través del análisis de la posible provisión de trigos diferenciados para esos destinos."**

En tal sentido, el presente trabajo trata de ahondar en las peculiares características que presenta el comercio internacional de trigo, detallando en la medida de lo posible el comportamiento tanto de los oferentes como de los demandantes, en un mercado que cada día se torna más competitivo y que presenta importantes cambios en las actitudes de los países compradores, con niveles de exigencias más estrictas y especialmente orientadas a la adquisición de productos que satisfagan sus necesidades finales en relación al propósito de uso.

El objetivo buscado entonces es comenzar a identificar las necesidades de la demanda externa de trigo desde el punto de vista de la oferta y de la demanda, es decir, vincular compradores con vendedores, pero no solamente con datos referidos al volumen del intercambio, sino también en función de las características de uso requeridas por los principales importadores y tratar de dilucidar, en que medida, los países exportadores están en condiciones de satisfacer los distintos y muy variados requerimientos de una demanda cada día más exigente.

Las estadísticas disponibles relacionadas con las ventas por destino y por tipo de trigo no son abundantes ni muy detalladas, sin embargo, se han encontrado datos suficientes como para plantear un escenario de cruzamiento entre oferta y demanda mundial de este cereal, que permita aproximarnos a conocer algo más sobre los diferentes tipos de trigo y su dinámica de comercialización. En algunos casos pueden presentarse pequeñas diferencias entre las cifras de exportaciones e importaciones, que deberán atribuirse a que las diferentes fuentes de información utilizadas no coinciden con exactitud.

Dadas las características de nuestra producción triguera, vamos a enfocar el trabajo considerando principalmente el denominado trigo pan, ya que el durum o candeal, representa una mínima parte de nuestra producción y generalmente su siembra se realiza bajo contrato entre el productor y el comprador.

De cualquier manera, el aumento de la producción de trigo candeal no deja de ser una posibilidad de diversificación de la actual oferta argentina de este cereal.

Este informe ha sido elaborado por el Ing. Mario O. García, analista de mercado de la Dirección de Mercados Agroalimentarios y Coordinador del Programa Nacional de Calidad de Trigo. Colaboraron en la confección de cuadros y recopilación de información José Espeleta y Gustavo García.

2.- ORIGEN DEL TRIGO.

Hasta el 5.000 antes de Cristo, no existían escritos que pudieran dar testimonio de las actividades humanas. Recién por esos años, los sumerios, habitantes de los valles situados entre los ríos Tigris y Eufrates, idearon un sistema de escritura. Por los años 3200 antes de Cristo, se inventó en Egipto la escritura cuneiforme y el sistema decimal. Desde entonces abundan las referencias sobre la agricultura y el trigo, dando origen a las más variadas teorías en torno a su origen y cultivo.

Las especies actualmente más difundidas en el mundo, el trigo común o de pan (*Triticum aestivum*) y el trigo duro o de fideo (*Triticum durum*) son relativamente nuevas en comparación con la extraordinaria antigüedad de las especies progenitoras.

Las referencias de las antiguas civilizaciones corresponden a formas primitivas del género *Triticum*.

Según algunos autores, en el período Paleolítico no se han encontrado rastros de este cereal pero en el Neolítico (10.000-2.500 A.C.), en muchas partes del este y de Europa Central, se hallaron restos de espigas y granos de distintas especies entremezcladas. Esto sugiere que su cultivo en este período data de muy antiguo.

Los tipos silvestres antecesores del trigo cultivado presentaron mucho interés para el hombre en todos los tiempos; para los antiguos pueblos (Egipto, Grecia, Roma) significaban un misterio y para el hombre contemporáneo un interrogante. Recién en los últimos 25 años del siglo pasado y particularmente en los más recientes dentro de este período, se han logrado grandes progresos en el conocimiento de la evolución de la especie, aunque subsisten aún muchos interrogantes.

En la antigüedad los griegos consideraban al trigo un regalo del dios Demeter y los romanos lo identificaron con su diosa Ceres. De acuerdo a la leyenda de Diodorum Siculus, la diosa Egipcia Isis descubrió el trigo y la cebada creciendo mezclados en el campo conjuntamente con otras plantas desconocidas. La región aludida correspondía a Nysa, "una alta montaña de Fenicia", posiblemente la región norte de Palestina, donde hoy se encuentra al estado espontáneo el trigo silvestre *T. dicoccoides*. Esta región y por extensión el Asia Menor, es señalada actualmente como la cuna del trigo, donde presumiblemente tuvieron lugar las sucesivas síntesis de las especies que dieron lugar al trigo para pan que se cultiva actualmente en el mundo.

No se ha hallado la especie silvestre de la cual pueden haber derivado las formas actuales cultivadas de *T. aestivum*, pero se conocen los antecesores silvestres que han participado en su formación.

Investigaciones recientes señalan tres especies como progenitores del trigo de pan; una correspondiente al mismo género *Triticum* (*Triticum boeoticum*) y dos al género *Aegilops* (*A. speltoides* y *A. squarrosa*). Cada una de estas especies contribuyó con un genomio de siete cromosomas, denominados A,B y C, a la formación del trigo hexaploide, *Triticum aestivum*. Las tres especies mencionadas se encuentran al estado silvestre y difundidas como malezas en el Asia Menor.

La región de origen del trigo común evidentemente es el sudoeste de Asia, aunque no se halló ningún prototipo silvestre del cual pudiera derivar esta especie. Recién en la edad de bronce (2.000-7.000 A.C.) y de hierro (700-58 A.C.), aparecen en Europa granos similares en forma y tamaño a los del trigo común, que no fueron hallados en Egipto.

Como referencia histórica sobre la introducción del trigo al continente americano, se sabe que en el segundo viaje de Colón en septiembre de 1493, la tripulación fue provista de trigo procedente de Xeres para elaborar bizcochos (galleta marinera) y que buena parte de esta semilla pudo haber sido sembrada en América.

3.- INICIO DEL CULTIVO DE TRIGO EN LA ARGENTINA.

En Argentina, las primeras semillas fueron sembradas en el primer establecimiento español, conocido con el nombre de Sancti Spiritu, fundado por Sebastián Gaboto el 9 de junio de 1527, en la confluencia de los ríos Carcarañá y Coronda, dentro del actual departamento de San Jerónimo de la Provincia de Santa Fe. Agrega la documentación histórica que fueron sembrados 52 semillas en septiembre, de los que se cosecharon los primeros granos en diciembre. Se sugiere que el trigo sembrado puede haber sido candeal y que hay razones fundadas para suponer que la siguiente de las siembras iniciales de 1527 a 1529 fue propagada posteriormente por los cultivadores indígenas, existiendo constancia documental que 10 años después de la partida a España de Sebastián Gaboto, ya se conocía en el Río de La Plata la época oportuna para la siembra de trigo y hortalizas, lo que prueba que en el decenio 1530-1540 se continuaron estos cultivos. El primer molino harinero se estableció en Córdoba en el año 1580.

La expansión del cultivo de trigo en la Argentina comienza a partir de 1850 y no sólo produjo una profunda transformación en el agro argentino, sino que más precisamente, fue el fundador de la agricultura extensiva en Argentina.

Su desarrollo no sólo está íntimamente ligado a las importantes transformaciones económicas que produjera, sino que también, y de la mano del inmigrante europeo, cambió radicalmente la estructura social y cultural de nuestro pueblo.

El censo de población realizado en 1869 mostró, que sobre una población de 1.800.000 habitantes, 200.000 habían nacido en el extranjero. En 1895, casi una cuarta parte de los 4.000.000 de habitantes eran inmigrantes y para 1914, más de 2.300.000 habitantes de los 8.000.000 millones totales habían nacido en el exterior.(Cuadro 1)

Los primeros intentos de colonización oficial o semioficial comienzan entre 1850 y 1860. Varios empresarios firmaron contratos de colonización con los gobiernos de Corrientes, Entre Ríos y especialmente con Santa Fe, aunque cabe destacar que en los primeros momentos la colonización fue relegada a zonas marginales. A pesar de los enormes inconvenientes que surgieron, como consecuencia de la falta de organización y los graves problemas que debieron enfrentar los colonos,

algunas colonias sobrevivieron y dieron lugar a que la iniciativa privada fuera la encargada de contratar colonos en Europa. En efecto, algunas empresas compraban grandes extensiones de tierra, que luego era subdividida en lotes de 30 hectáreas y entregadas con créditos a largo plazo a los inmigrantes europeos, que veían la posibilidad de cumplir con un sueño que en su país de origen era imposible, como era acceder a la propiedad de la tierra.

El cultivo comienza a expandirse y en 1878, las exportaciones de trigo superan por primera vez a las importaciones y a partir de 1899 Argentina se transforma en un exportador neto. Tres factores se unen para permitir esta notable expansión: por un lado, sucesivas campañas con condiciones climáticas muy favorables para el desarrollo de los cultivos. En segundo lugar, los altos precios recibidos por los productores al comenzar una etapa de sustitución de importaciones y finalmente, un importante aumento en el consumo interno, ya que la mayor cantidad de inmigrantes se asienta en las ciudades costeras y termina imponiendo en el resto de la población el gusto europeo por el consumo de pan. (Cuadro 2)

Pocos años después, en 1908, la cifra exportada alcanza las 3,6 millones de toneladas, dato que adquiere gran relevancia si se piensa que en ese momento, gran parte de la producción se comercializaba embolsada y debía ser transportada desde las zonas de cultivo a los puertos de embarque, en un país de amplia geografía en el cual las áreas de producción se encuentran muy alejadas de las terminales de embarque.

La cifra mencionada implicó en ese momento, que el trigo explicara el 36,5% de las exportaciones totales argentinas. (Cuadro 3)

La última década del siglo XIX marca el inicio del desplazamiento del cultivo de trigo hacia el sur, desde las colonias de Santa Fe a las fértiles tierras pastoriles de Buenos Aires. La conjunción de varios factores determinaron este movimiento. La caída en los precios internacionales del trigo determinó que dado los altos costos de cosecha por la mano de obra necesaria para realizarla, fuera necesario obtener rendimientos más altos por hectárea como para mantener una adecuada rentabilidad. Las tierras en Santa Fe habían sido explotadas por los colonos sin conocimiento alguno de las prácticas agrícolas y si bien no estaban agotadas, no podían competir con las tierras vírgenes que ofrecían las zonas pastoriles. Entre 1895 y 1897, langostas y heladas durante el período de crecimiento y fuertes lluvias a la cosecha, disminuyeron drásticamente la producción en Santa Fe y Entre Ríos. De 1.200.000 toneladas cosechadas en Santa Fe en 1894, sólo 300.000 toneladas se recolectan en 1897.

De una agricultura protagonizada por los colonos, comienza una nueva etapa en la que los principales protagonistas son los arrendatarios, al tiempo que la producción de trigo comienza a desplazarse hacia el sur. La superficie sembrada con trigo en la Provincia de Buenos Aires comienza a aumentar rápidamente. De 320.000 hectáreas en 1891, el área sembrada aumentó a 400.000 has en 1895 y a 800.000 en 1900. (Cuadro 4)

Al año siguiente, la cosecha en Buenos Aires supera por primera vez a la de Santa Fe. La rápida expansión de las líneas férreas brinda sostén a esta tendencia y el trigo comienza a extenderse en centenares de campos a lo largo del Ferrocarril Sur a Bahía Blanca.

El crecimiento y la evolución del cultivo de trigo en la Argentina entonces, representa mucho más que un fenómeno agronómico y económico. Está indisolublemente unido al nacimiento de la Nación y al surgimiento de una nueva

estructura social y cultural, que a pesar del tiempo transcurrido y las lógicas transformaciones, de alguna manera persiste hasta nuestros días.

4.- SITUACIÓN ACTUAL DEL TRIGO EN EL MUNDO.

El cultivo de trigo está ampliamente difundido en todo el mundo y se cultiva en gran cantidad de países, con diversas geografías y climas. La época de siembra y cosecha difiere según el hemisferio y también si se trata de trigo de invierno o de primavera.

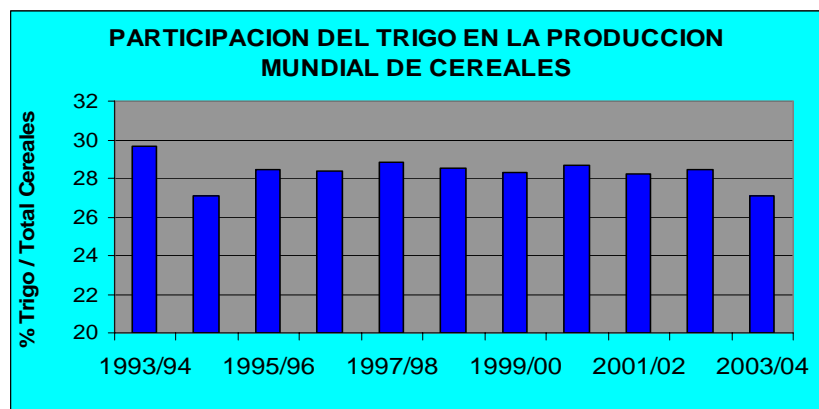
En la tabla siguiente se resumen el momento de siembra y de cosecha en algunos de los principales productores y exportadores mundiales, con indicación de meses, quincenas o momentos de inicio y finalización de las tareas mencionadas.

	Ene	Fb	M	Ab	My	Ju	Jul	Ago	Se	Oc	Nov	Di
USA/Invierno					C	C	C	S	S	S		
USA/Primavera			S	S			C	C	C			
China/Invierno					C	C			S	S		
Unión Europea						C	C	C		S	S	
Australia					S	S				C	C	C
Argentina	C			S	S	S	S	S			C	C

S: Siembra C: Cosecha

La oferta exportable del hemisferio Norte se concentra entre Mayo y Agosto. Australia y Argentina, países ambos ubicados en el Hemisferio Sur, vuelcan sus excedentes al mercado entre Noviembre y Febrero.

Históricamente, la producción de trigo ha tenido como destino principal el consumo humano y su utilización como insumo forrajero está ligado en algunos momentos a condiciones climáticas que puedan haber afectado el cultivo durante su desarrollo y dañado su calidad industrial. Un ejemplo clásico lo constituye el exceso de humedad cerca de la cosecha, que provoca el brotado del grano con la consecuente pérdida de su aptitud panadera. Disponibilidades relativas de otros granos forrajeros y el precio de los mismos, también pueden afectar el destino final del trigo. El porcentaje de producción de trigo en relación al total de cereales producidos en el mundo se ha mostrado sin cambios en los últimos años, cayendo en la campaña 03/04 por factores asociados a contingencias climáticas.

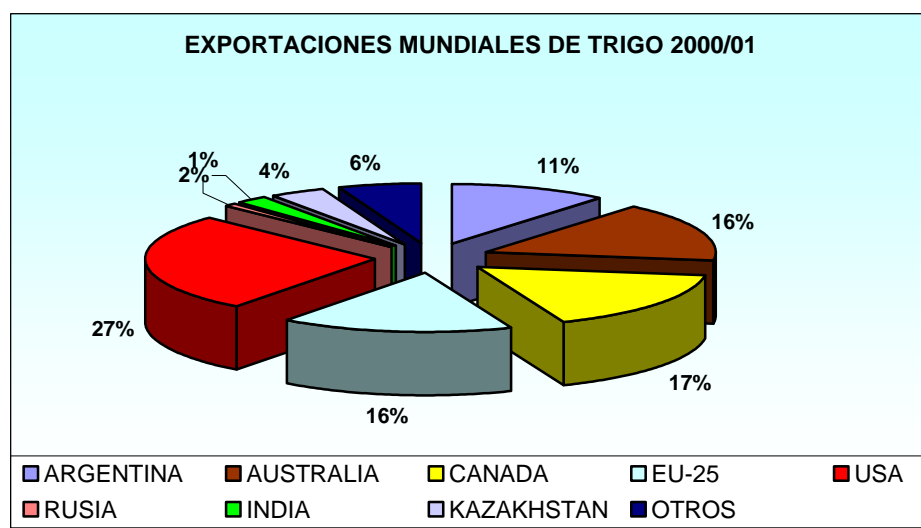


Fuente: USDA

Si bien la producción mundial de trigo presenta en las últimas diez campañas una tendencia relativamente estable, en el ciclo 97/98 alcanza un pico de 596,3 millones de toneladas. La campaña 03/04 fue bastante atípica y se caracterizó por una fuerte caída en la producción mundial, como consecuencia de menores cosechas en la Unión Europea y los países del este europeo debido a los problemas climáticos que enfrentaron los cultivos durante su desarrollo. La campaña 04/05 muestra una importante recuperación en los niveles de producción, que se ubica en niveles cercanos a las 618,0 mill/tons, superando en más de 67 millones la producción de 2003/04. (Cuadro 5)

En relación al comercio, los últimos años de la serie considerada muestran una tendencia declinante, en función del aumento de la producción en países fuertemente importadores, con la consecuente disminución de sus necesidades de compras externas. Esta situación determina un escenario de comercio mundial más competitivo, en el cual además se han incorporado nuevos actores que buscan consolidar su presencia en el mismo. De un volumen total de exportaciones de 112,7 millones de toneladas registrado en la campaña 99/00, el ciclo 2002/03 marca el nivel más bajo de los últimos tres años con 107,2 mill/tons, pero cabe destacar que las cifras para la 2004/05 están indicando niveles muy similares al anterior, al esperarse una cifra de 107,3 mill/tons.

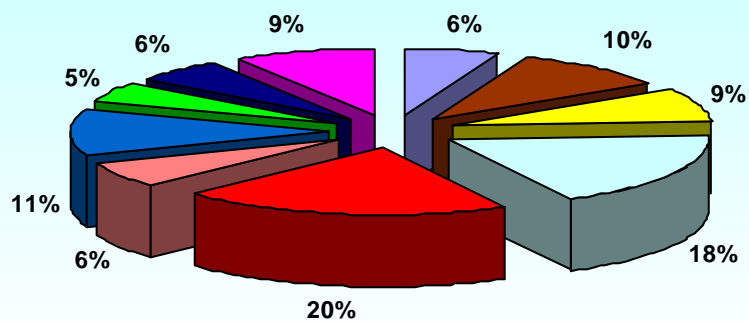
Retornando a los nuevos actores mencionados en el párrafo anterior y como se observa en los gráficos siguientes, varios países se han sumado a los cinco tradicionales exportadores mundiales y en conjunto, han ido evolucionando a lo largo de las últimas campañas aumentando su participación en el comercio mundial, situación que no debe considerarse como coyuntural, sino que determina una nueva estructura en el comercio internacional de trigo. En efecto, si analizamos el ciclo 2000/01 observamos que la participación de países como Rusia, India y Kazakhstan alcanzó al 7% del total de las exportaciones totales mundiales.



FUENTE: USDA

Esta cifra se modifica sustancialmente si observamos la campaña 2002/03. En efecto, la participación de los países mencionados, a los que debemos adicionar Ucrania, llegó entonces a casi el 30% del total del volumen total negociado en el mundo.

EXPORTACIONES MUNDIALES DE TRIGO 2002/03

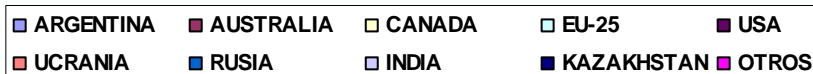
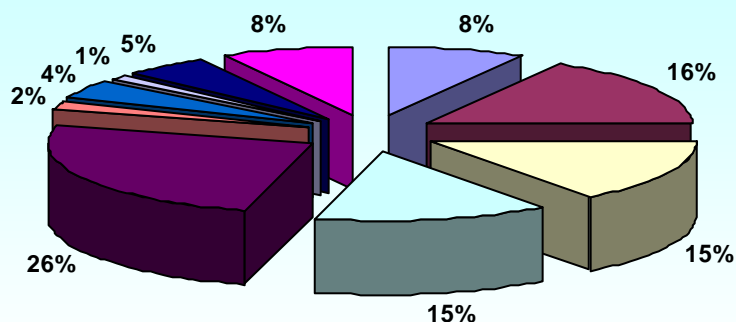


FUENTE: USDA

La campaña 2003/04 mostró como rango distintivo importantes recortes en la producción de los países del este europeo, de Rusia y de la Unión Europea, como consecuencia de las malas condiciones climáticas reinantes durante el desarrollo de los cultivos en muchas de las zonas productoras. En consecuencia, la distribución de las exportaciones volvió a tender a los promedios históricos de la última década.

Para la campaña 2004/05, el USDA estima que la participación conjunta de los países del este europeo y de la India alcanzará a un 12%, como se puede apreciar en el gráfico siguiente:

EXPORTACIONES MUNDIALES DE TRIGO 2004/05



FUENTE: USDA

Nuestros principales y hasta el momento tradicionales competidores en el mercado internacional, Estados Unidos, Australia, Unión Europea y Canadá, están en condiciones de ofrecer a los clientes trigos diferenciados por aptitud de uso. En el ANEXO I están resumidas las exigencias de calidad que la Junta Australiana de Trigo (AWB) impone para la aprobación de nuevas variedades, además de los principales tipos de trigo producidos en el país. En el anexo II hacemos referencia a la Junta Canadiense de Trigo (CWB) y a los principales tipos de trigo comercializados por la misma. Finalmente en el Anexo III se detallan las clases de trigo estadounidenses.

5.- SITUACIÓN ACTUAL DEL TRIGO EN ARGENTINA.

Muchos años han pasado, Argentina se ha consolidado como un importante exportador de trigo en un mercado mundial que cada día se torna más competitivo y en el que a cada momento, la demanda impone exigencias más estrictas, acompañada por una tecnología de molienda e industrialización que ofrece al consumidor final una amplia gama de productos con destinos finales sumamente puntuales y específicos, al tiempo que requiere de una provisión consistente en tiempo y forma que permita mantener sin cambios un proceso de industrialización continuo.

En muchos casos, los cambios políticos han determinado que varios países que compraban trigo en los mercados mundiales a través de organismos estatales, dejaran de hacerlo y fueran reemplazados por la iniciativa privada, situación que derivó en un cambio de actitud que comenzó a privilegiar más la calidad del producto, entendida esta como propósito de uso, es decir, en función del destino.

En Argentina ha prevalecido siempre el concepto de mezcla y de pérdida de identidad, si bien hay que destacar que en los últimos años, se ha iniciado un proceso de diferenciación encarado principalmente por la industria molinera, que necesita trigos diferenciados para poder satisfacer la demanda de clientes que requieren harina para productos específicos.

Como mencionáramos anteriormente, nuestros principales competidores en el mercado mundial de trigo están en condiciones de ofrecer una amplia gama de calidades de este cereal, en un mercado que tiende cada vez más a una fuerte selectividad en la demanda y que implica disponer necesariamente de una alta especialización en la oferta, para poder satisfacer los requerimientos de los compradores.

Estos países aseguran a sus clientes no sólo una determinada calidad sino también una continuidad de la misma en todas las entregas, que además son recibidas en los términos y los plazos planteados originalmente, incluyendo además un servicio posterior a la venta y la búsqueda de desarrollos alternativos de mercado tendientes a satisfacer demandas puntuales. En países como Japón, mercado de más de seis millones de toneladas de importación anuales, hay compradores que no poseen una gran capacidad de almacenaje, con lo cual es menester asegurar una provisión confiable en forma y tiempo.

Históricamente y como después se demuestra, el trigo argentino se vende en época de cosecha en valores bastante inferiores a los internacionales. Si bien existen algunos factores adicionales que influyen en esta situación, como problemas de financiamiento que impiden retener los granos y de logística de

almacenaje, la ausencia de segregación colabora decididamente en lograr precios equivalentes y a veces menores a los trigos blandos europeos o estadounidenses. Recién a partir del momento en que Brasil se transforma prácticamente en nuestro único destino, los precios comienzan a mejorar, bajo los efectos del Arancel Externo Común.

Otro aspecto a tomar en cuenta es el hecho que según las estadísticas elaboradas por el SENASA, el trigo es cosechado en el campo con valores de cuerpos extraños inferiores a uno, pero finaliza en los puertos con valores superiores, lo que implica necesariamente que las mezclas realizadas en la cadena comercial han disminuido la calidad del producto. Es conocido por todos que el trigo argentino es considerado como "sucio", hecho que independientemente de las características intrínsecas del mismo, determina una pérdida importante en la calidad y consecuentemente en el precio que inevitablemente la cadena traslada hacia abajo y termina afectando principalmente el bolsillo de los productores. Debe necesariamente quedar claro que ningún comprador está dispuesto a pagar al precio del trigo materias extrañas que no son utilizables como materia prima.

Con el objetivo central de aumentar la competitividad del trigo argentino en términos de su calidad, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, a través de la Resolución N° 334/2003, creó el Programa Nacional de Calidad de Trigo.

En el caso de nuestros trigos, estos han mantenido una asignatura pendiente para poder competir en igualdad de condiciones con sus similares de Australia, Canadá y los Estados Unidos, perdiendo de esa manera el diferencial de precios que los mercados otorgan a los trigos de calidad superior. Al mismo tiempo, nuestros trigos se enfrentan hoy con la amenaza causada por la creciente oferta mundial de trigos de bajos precios provenientes de los países de la Europa del Este.

Por estas razones es de fundamental importancia que el sector oficial haya asumido la responsabilidad de aportar el marco legal adecuado para el ordenamiento de la cadena del trigo, acompañando los esfuerzos del sector privado y aprovechando la oportunidad para dar una clara señal a nuestros compradores externos, fundamentalmente Brasil, del compromiso asumido por el país de ordenar y adecuar nuestra producción a los requerimientos que se nos exigen.

Esta nueva etapa en la política triguera argentina contempla dentro del Programa Nacional de Calidad de Trigo, la implementación y cumplimiento de los siguientes objetivos: aumentar la competitividad del trigo argentino en términos de su calidad, propendiendo a incrementar la calidad general del trigo argentino, mejorando su presentación, permitiendo ofrecer una amplia gama de productos de acuerdo con los requerimientos de la demanda; identificar las exigencias de calidad de la demanda externa e interna, a través de la posible provisión de trigos diferenciados para esos destinos; establecer una política de semillas que facilite la diferenciación y/o agrupación de cultivares por calidad y propósito de uso; orientar la clasificación de la mercadería hacia la obtención de productos que satisfagan las distintas calidades demandadas por los diferentes mercados y garantizar máximos niveles de seguridad en el abastecimiento de trigo argentino.

Está comprobado que nuestros competidores obtienen mejores precios al diferenciar calidades, diferencias que podrían ser aprovechadas por todo nuestro sector triguero. Actualmente, la falta de uniformidad en las entregas provoca que los precios lleven implícitos un descuento. La falta de diferenciación nos deja

totalmente afuera de los mercados más exigentes en los cuales se pueden lograr mejores precios.

Brasil viene planteando los problemas de calidad del trigo argentino desde hace varios años. Hoy ya estamos viendo como países como Ucrania y Rusia están firmando convenios de suministro de trigo, mercadería que evidentemente va a reemplazar ventas argentinas. En la medida que Brasil reemplace al trigo argentino por el proveniente de los mencionados países, mayor va a ser el saldo exportable que deba ubicarse en otros países, donde se pierde competitividad en función de no estar protegidos por el Arancel Externo Común (AEC) del MERCOSUR.

El Programa de Calidad del Trigo entonces, reconoce entre sus principales objetivos tender a separar calidades en función de las necesidades de los clientes. Conocer lo que los compradores necesitan y tender al desarrollo de variedades que satisfagan sus necesidades de industrialización o consumo será una tarea a tomar en cuenta para el mediano plazo.

Ahora bien, es en este punto donde debe necesariamente quedar claro cual es el significado con el cual la palabra **calidad** es considerada y explicada en el marco del Programa Nacional de Calidad de Trigo. Dos frases se toman en cuenta para definir este término:

- ❑ Calidad es propósito de uso
- ❑ Calidad es lo que demanda el cliente

A primera vista parecería haber algunas diferencias entre ambas, sin embargo, desde el punto de vista de la causa y el efecto, convergen en un sólo concepto, como es el de satisfacer al cliente con una oferta acorde al destino final para el cual el trigo se ha adquirido. Un trigo *premium* canadiense, de alta proteína e ideal para producir panes de alto volumen, no le es útil a la industria fabricante de galletitas, que no encuentra en él las características necesarias para este tipo de productos finales.

Pero el término calidad no se agota en el concepto anterior. También **calidad** implica limpieza, presentación general y consistencia en las entregas. A lo largo de los últimos años muchas quejas se han recibido referidas a este tema. Como mencionáramos anteriormente, la tecnología de extracción de harina ha evolucionado mucho y para muchas industrias, recibir partidas parejas de trigo implica poder mantener una línea de producción en funcionamiento sin que sea necesario ajustar los equipos continuamente, con las pérdidas de eficiencia, tiempo y dinero que eso provoca, además de las variaciones o falta de homogeneidad que puedan trasladarse al producto terminado.

Otro de los objetivos planteados dentro del marco del Programa Nacional de Calidad de Trigo era el de incrementar la calidad general del trigo argentino, mejorando su presentación y poniendo especial énfasis en aquellos rubros que permitieran lograr partidas consistentes y constantes, de forma tal de asegurar, tanto a nuestro mercado interno como a nuestros clientes externos, los mínimos niveles de contaminación en el abastecimiento del trigo argentino.

En tal sentido y con fecha 14 de Diciembre de 2004, a través de la Resolución N° 1262, se modifica el actual Standard de comercialización de trigo. Este cambio en las normas de comercialización, impulsado desde el Programa Nacional de Calidad de Trigo apunta precisamente a esa dirección. Fue ampliamente discutido en distintos ámbitos oficiales y también con todo el sector privado. Estos cambios

surgen entonces como una propuesta previamente consensuada con todos los agentes que componen la cadena triguera argentina.

Estas modificaciones apuntan a dos aspectos importantísimos que hacen a la calidad del trigo; el contenido de proteína y las tolerancias en granos quebrados y cuerpos extraños.

El contenido de proteína, si bien no suficiente, es una condición necesaria y fundamental a la hora que un trigo debe expresar su calidad panadera. Factor esencial entonces para garantizar comportamiento y respuesta industrial

Con respecto a las nuevas tolerancias en Cuerpos Extraños y Granos Quebrados, los valores propuestos señalan la firme decisión asumida de adecuar nuestra oferta a los patrones más exigentes requeridos tanto por los compradores externos como internos.

En relación a la proteína, se han aumentado en forma gradual los castigos por debajo del nivel del 11%, manteniendo sin cambios las bonificaciones vigentes hasta el momento. Aplicaremos castigos diferenciales y crecientes por debajo del 11%, de forma tal estimular la búsqueda de contenidos proteicos compatibles con las necesidades de la demanda.

Para los Granos Quebrados y Cuerpos Extraños se reducen sensiblemente las tolerancias por grado a lo largo de las campañas 2005/06 y 2006/07, de forma tal de poder realizar un intenso plan de difusión de estos cambios y permitir que productores, contratistas y comerciantes puedan tener tiempo de asimilar y adecuarse a los cambios.

En ambos casos, la reducción de las tolerancias al final del ciclo comercial 2006/07 equivaldrá a no menos del 50% de los niveles actuales.

La diferenciación por grupo de variedades es una posibilidad que el Programa ha comenzado a estudiar en profundidad y parece ser hasta el momento un camino adecuado para agrupar variedades según su propósito de uso. Dada la importancia que este tema presenta, se están analizando distintas posturas al respecto, al tiempo que comenzarán a procesarse los datos históricos de comportamiento de las variedades en la Red de Ensayos Territoriales de los últimos diez años, información que fue remitida oportunamente al Programa Nacional por el Comité de Cereales de Invierno, órgano asesor de la Comisión Nacional de Semillas.

5.1- MOLIENDA INTERNA DE TRIGO Y CONSUMO.

El consumo interno de harina de trigo es de aproximadamente 80 kg per cápita y su destino industrial es el siguiente: 78% pan tradicional, 8% pastas secas, 6% galletitas, 4% pan industrial, 5% fraccionada, 3% otros usos industriales. Muchos molinos han comenzado a diferenciar productos, ofreciendo premezclas pasteleras y panaderas. Las premezclas, elaboradas sobre la base de harinas y aditivos, son demandadas por las panaderías artesanales o industriales, para diversificar y mejorar la calidad de los productos.

Hay actualmente alrededor de 110 establecimientos molineros en actividad, localizados en las zonas de producción triguera: 45% en la Provincia de Buenos Aires, 15% en Córdoba, 15% en Santa Fe y 13% en el Gran Buenos Aires, con distintas escalas de producción. El resto se localiza en otras provincias.

En relación a la molienda por provincias, la misma se distribuye de la siguiente manera: 53% Buenos Aires, 22% Córdoba, 13% Santa Fe, 3% Capital Federal, 3% Entre Ríos y 6% en el resto del país. La industria molinera ha ido aumentando su grado de concentración en los últimos años. Tres empresas suman cerca del 50% del mercado. El consumo interno de trigo se ha estancado en los últimos años y está más asociado al crecimiento vegetativo de la población, que a factores de otra índole.

En consecuencia, cualquier incremento en la producción debe ir necesariamente acompañado de un incremento en los volúmenes exportados.

6.- COMERCIO INTERNACIONAL. EXPORTACIONES Y DESTINOS.

Hasta el momento hemos planteado la problemática de la diferenciación por calidad principalmente desde la oferta, vamos a tratar de situarnos ahora en ambas veredas y analizar, también desde la óptica de la demanda, la problemática del comercio internacional y los requerimientos actuales de los compradores en función del parámetro mencionado anteriormente.

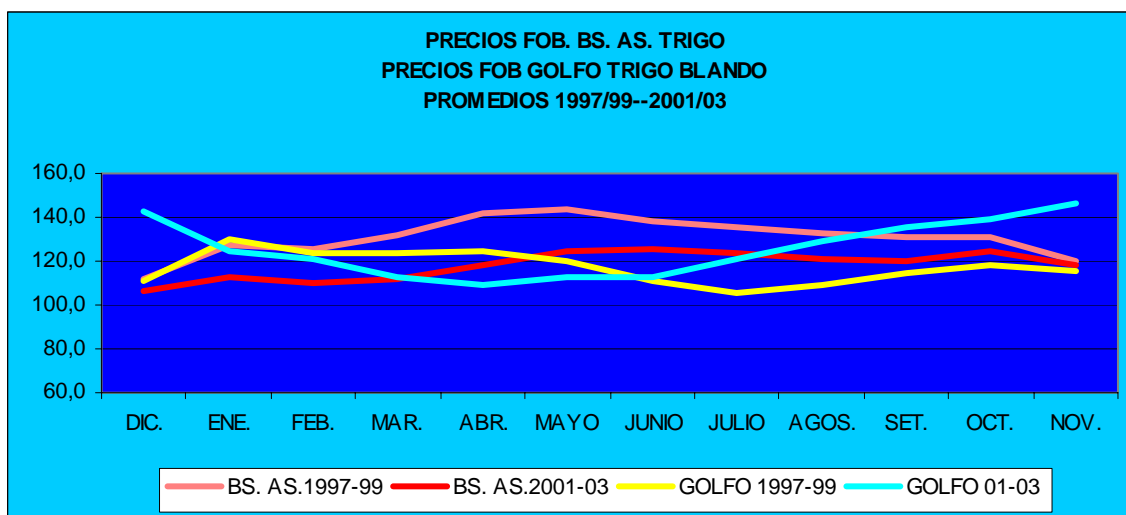
En el Cuadro 6 podemos observar quienes son los principales importadores mundiales y en que forma se reparte el volumen total negociado.

El promedio de diez campañas señala que Asia, África y América del Sur concentran el 81,0% de las importaciones mundiales, con porcentajes de 43,0%, 29,8% y 11,4% respectivamente.

Ahora bien, la idea es reunir a los principales países exportadores e importadores mundiales, tratando de descifrar como es el flujo de mercadería entre los mismos y buscar algún tipo de patrón de comportamiento. A tal efecto, se han confeccionado tres matrices con los principales países oferentes y el destino de sus exportaciones, considerando inicialmente los volúmenes vendidos a diferentes bloques de países sin diferenciar en primera instancia los tipos de trigo negociados.

La matriz permite apreciar el flujo de mercadería y establece los porcentajes de participación de cada exportador en la demanda de cada bloque, para lo cual se ha procesado información extraída de los anuarios del Consejo Internacional de Granos correspondiente a los ciclos comerciales 2000/01 al 2002/03 e información del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos.

Claramente, el destino principal de las exportaciones argentinas es el MERCOSUR, con Brasil como principal cliente, amparados por el Arancel Externo Común en la actualidad en 10,5% que favorece el ingreso del trigo argentino en el vecino país, en detrimento de nuestros competidores.

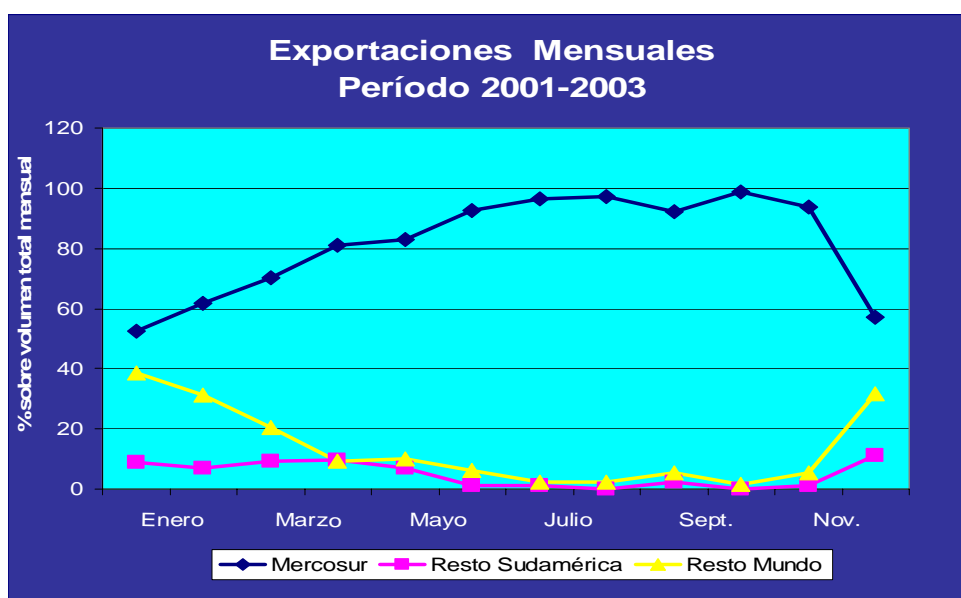


Fuente: Consejo Internacional de Granos

Sin embargo, se aprecia la disminución en los precios FOB Bs. As. que se registra en los meses de cosecha y la recuperación posterior, en la medida que Brasil comienza a ser el destino casi excluyente de nuestras colocaciones externas. El gráfico precedente establece la comparación entre el valor del trigo argentino FOB Bs.As. y el trigo blando estadounidense (SRW) en el Golfo de México. Se observa con claridad que en los meses inmediatos a la salida de cosecha, los precios del trigo argentino ni siquiera alcanzan los valores del blando estadounidense, situación que se revierte en la medida que el mayor porcentaje del volumen vendido tiene como destino Brasil. Esto implica una fuerte pérdida de competitividad durante varios meses, situación que inevitablemente se traduce en menores precios obtenidos por los productores y menor ingreso de divisas para el país.

También se ha analizado el destino de las exportaciones argentinas de trigo en función de su distribución a lo largo del ciclo comercial del trigo, que en el caso particular de la Argentina transcurre entre Diciembre y Noviembre.

Se calcularon mes a mes, los promedios vendidos a los distintos destinos antes mencionados, considerando el período 2001/2003. En el siguiente gráfico, se volcaron los porcentajes exportados durante el año a destinos Extra MERCOSUR pero de Sudamérica, a MERCOSUR y al resto del mundo. Se observa claramente la alta participación que en los meses inmediatos a la cosecha tienen los destinos extra-sudamericanos y como a partir del mes de abril aproximadamente la situación cambia radicalmente, pasando a ser el MERCOSUR (por supuesto que especialmente Brasil) el destino casi único de nuestras ventas al exterior.



Fuente: INDEC

Debe notarse la correlación entre los dos gráficos anteriores y el referido a la evolución de los precios FOB Buenos Aires, que se van incrementado durante el transcurso del año en la medida que Brasil se afianza como el principal comprador.

En el Cuadro 7 se detalla la matriz confeccionada vinculando exportadores y destinos para la campaña 2001/02. Sobre un total de exportaciones mundiales de 108,6 millones de toneladas, Argentina, con 11,4 mill, participó con el 10,5% del total, ocupando el cuarto lugar en el ranking de países exportadores. Estados Unidos con el 19% encabezó la tabla, seguido de Australia y Canadá, con el 15,2% y el 14,8% respectivamente. En quinto lugar se posicionó la Unión Europea con 9,9%.

Los destinos están divididos de la siguiente forma, siguiendo los lineamientos utilizados por el Consejo Internacional de Granos:

Unión Europea (15): Francia, Alemania, Italia, Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo, Reino Unido, Irlanda, Dinamarca, España, Portugal, Grecia, Austria, Suecia y Finlandia

Países Bálticos y CIS: Estados Bálticos y CIS (Armenia, Azerbaijón, Bielorrusia, Georgia, Moldavia, Rusia, Tadjikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán).

América del Norte y Central

Asia:

Cercano Oriente: Chipre, Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Arabia Saudita, Siria, Turquía, Emiratos Árabes Unidos y Yemen

Lejano Oriente: Asia Pacífico, que comprende a China, Taiwán, Hong Kong, Indonesia, Japón, Corea del Norte, Corea del Sur, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam y Asia del Sur, con Bangladesh, Pakistán, Sri Lanka e India.

África:

Norte de África: Argelia, Egipto, Libia, Marruecos y Túnez.

Sub-Sahara: Angola, Camerún, República Democrática del Congo, Congo, Costa de Marfil, Etiopía, Ghana, Guinea, Kenia, Madagascar, Mauritania, Isla Mauricio, Mozambique, Nigeria, Senegal, Somalía, Sudáfrica, Sudán, Tanzania, Zambia y Zimbawe.

Oceanía: Fiji, Nueva Zelandia y Papúa Nueva Guinea.

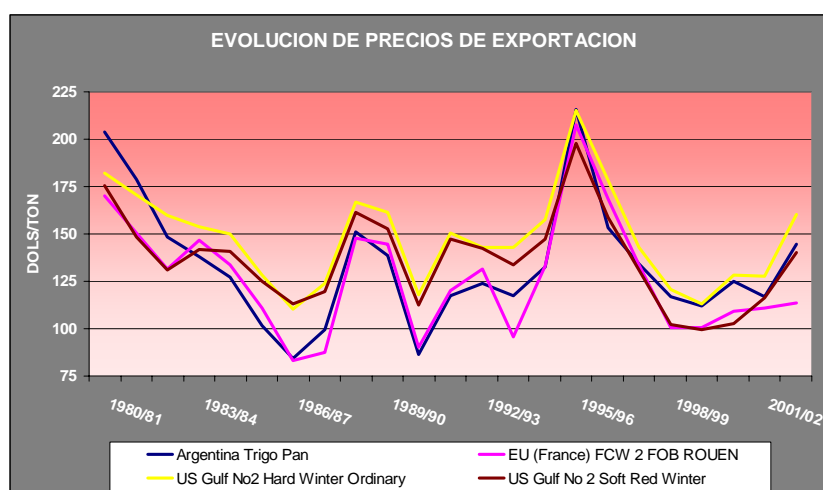
No especificados:

Argentina vendió el grueso de su saldo exportable a tres destinos: América del Sur, 68,5%, África, 11,3% y Cercano Oriente 16,4%, porcentajes cuya suma comprende el 96,2% del total vendido en esa campaña. Indudablemente, el Arancel Externo Común del MERCOSUR representa una ventaja comparativa frente al resto de los países competidores, amén de la cercanía geográfica, que también facilita el intercambio no sólo con Brasil sino también con países de la región que no integran el MERCOSUR.

Sin embargo, los destinos extra América del Sur resultan ser en bastantes casos países de población con bajo poder adquisitivo, acostumbrados a privilegiar precio y no calidad, entendida siempre como propósito de uso. En el caso de África, si bien compra en varios orígenes, el 74% de sus adquisiciones corresponden a trigo blando de la Unión Europea, con lo cual, en ventas hacia ese destino, competimos a la salida de cosecha con trigos de inferiores precios. Esto se analizó en páginas anteriores, al graficar los precios FOB Puertos Argentinos y la evolución de los porcentajes mensuales exportados por destino.

Agregamos ahora el siguiente gráfico para visualizar los promedios anuales de los precios FOB Puertos Argentinos, en comparación con los precios de venta del trigo blando francés en el puerto de Rouen y los trigos duros y blandos estadounidenses en el Golfo de México.

EVOLUCION DE PRECIOS DE DISTINTOS TRIGOS



Fuente: Consejo Internacional de Granos

El gráfico resulta más que elocuente al expresar con claridad la pérdida de competitividad de nuestros trigos frente a la competencia, ya que durante muchos períodos obtiene precios inferiores aún comparados con el trigo blando francés.

Las ventas argentinas con destino a Asia están concentradas principalmente en países del Cercano Oriente, con muy bajos porcentajes de venta al Lejano Oriente, grupo de países que concentró, con casi 26 millones de toneladas, el 24% de las importaciones mundiales.

Los principales abastecedores de estas naciones resultan ser Estados Unidos, Australia y Canadá, con 33,8%, 24,6% y 17,6% respectivamente, totalizando entre los tres el 76% del total importado.

Cabe preguntarse por qué motivo Argentina no ingresa a ese grupo de países como abastecedor de trigo. Australia posee una ventaja comparativa asociada a su cercanía geográfica, pero tanto Estados Unidos como Canadá no la poseen y si bien puede haber alguna diferencia en el flete a favor de los mismos frente a Argentina, no alcanza a explicar la baja participación de nuestro trigo en ese conjunto de países.

Esta situación no es de tipo coyuntural y se repite a lo largo de las distintas campañas trigueras. (Cuadro 8). Sin dudas los motivos están en el trigo mismo y en la actitud frente a la demanda. Es aquí donde la falta de diferenciación y la falta de consistencia en las entregas juega un papel fundamental en la toma de decisiones de los compradores. El ofrecer un trigo único y con gran variabilidad entre las partidas genera una pérdida de competitividad que se traslada hacia atrás en toda la cadena, siendo finalmente los productores los que pagan las consecuencias, obteniendo precios más bajos.

También parece oportuno reflexionar sobre la competitividad del trigo argentino bajo el supuesto de la eliminación del Arancel Externo Común (AEC) del MERCOSUR. El mercado brasileño dado su enorme volumen de compras resulta ser un botín muy codiciado por todos los exportadores mundiales y sin esa protección, países con marcada tradición exportadora y con una oferta sumamente diversificada quedarían con enormes posibilidades de ingresar este mercado. ¿Cuál sería el destino final de nuestra producción triguera en un escenario altamente competitivo manteniendo las características actuales? Quizás abastecer la demanda interna de los molinos y los saldos exportables resignarnos a venderlos como se pueda a destinos que privilegian precio por sobre la calidad? Quizás llegar a producir sólo para el consumo interno dado la falta de incentivos económicos? Que situación se plantearía ante un incremento de la producción total de granos en nuestro país, en un escenario de hipotéticas 100 millones de toneladas de granos con el trigo orillando las 20,0 mill/tons?

Los números de la campaña 2000/01 también muestran valores similares en las relaciones de oferta y demanda.

En el Cuadro 9 se detalla la matriz confeccionada vinculando exportadores y destinos para la campaña 2000/01. Sobre un total de exportaciones mundiales de 103,08 millones de toneladas, Argentina, con 11,2 mill., participó con el 10,8% del total, ocupando el quinto lugar en la escala de países exportadores. Estados Unidos con el 27,5% encabezó la tabla, seguido de Canadá y Australia, con el 16,3% y el 16,1% respectivamente. El cuarto lugar correspondió a la Unión Europea, 14,0%.

Esta nueva matriz no escapa a la tendencia reflejada en la correspondiente al ciclo comercial 2001/02. En efecto, Argentina envió el grueso de su saldo exportable a América del Sur, Cercano Oriente y África, con 72,2%, 17,65% y 9,53% respectivamente. Sumados, representan 99,4% de la 11,20 mill/tons comercializadas en el mencionado período. También esta vez, resultó mayor el porcentaje vendido a países del Sub-Sahara que a naciones del norte africano.

Los destinos del Lejano Oriente, siempre tomando en cuenta la división de países realizada por el Consejo Internacional de Granos en sus Anuarios, fueron nuevamente monopolizados por Estados Unidos, Australia y Canadá, que totalizaron el 84,8% del total adquirido por dicha región. En 2000/01, el Lejano Oriente, con 24,8 mill/tons, representó el 24,1% del total de las exportaciones mundiales.

Es importante detenerse un tanto en las ventas al exterior de trigo de la Unión Europea, tradicionalmente ubicada entre los cinco primeros exportadores mundiales. Sus ventas tienen como destino fundamental el continente africano y en menor medida, el Cercano Oriente y el resto de los países europeos, Estos envíos totalizaron en el 2001/02 el 88,72% del total vendido, cifra que ascendió al 89,5% en la campaña 2000/01.

Al igual que en el caso de Argentina, los destinos del Lejano Oriente representan para la Unión Europea una ínfima proporción del total vendido. Cabe aquí también preguntarse el porque o cuales podrían ser las causas que determinan la falta de penetración de Argentina y la Unión Europea en esos mercados.

Falta de diferenciación, de consistencia en las entregas y de constancia en el volumen ofrecido año a año pueden justificar el no ingreso del trigo argentino a mercados de altas exigencias como son los del Lejano Oriente. En lo que hace a la Unión Europea, la homogeneidad, regularidad y volumen no parecerían ser las trabas. Parecería que los motivos haya que buscarlos en las características intrínsecas del cereal ofrecido, en relación a sus verdaderas posibilidades de uso y a las posibilidades de satisfacer requerimientos más específicos.

Finalmente, las exportaciones del período Julio/Junio 2002-03 (Cuadro 10) difundidas por el Consejo muestran que prácticamente, el destino excluyente de las exportaciones argentinas fue América del Sur, con el 98,5% de las ventas totales dirigidas a ese destino. En esa temporada, Irán, hasta el momento tradicional comprador en Argentina sobre la salida de cosecha, rompe relaciones comerciales y suspende sus compras.

A diferencia de las dos matrices anteriores, este período marca claramente la irrupción de los países del este europeo en el concierto de los principales países exportadores, llegando con importantes volúmenes a destinos como Europa, Asia y Africa.

Del análisis de los destinos de las exportaciones argentinas a partir de las tres matrices de intercambio presentadas, surge claramente la alta dependencia que presentan nuestras ventas, focalizadas en clientes de América del Sur y de Africa. Sin duda hay destinos que parecen estar vedados y con ello, la competitividad del trigo argentino se ve seriamente afectada.

El sector triguero argentino se enfrenta a una situación altamente conflictiva en relación a la probable evolución de sus ventas externas y en ese sentido, el Programa Nacional de Calidad de Trigo surge como un intento, desde el ámbito oficial, de aumentar la competitividad de nuestro cereal, buscando alternativas que permitan mejorar el posicionamiento del trigo frente a una demanda interna y externa que sin dudas ha evolucionado y presenta características diferentes a la de años atrás. Los distintos sectores que componen la cadena triguera han visto con buenos ojos esta iniciativa y son objeto de permanente consulta, en la búsqueda del consenso necesario para avanzar en el camino de la diferenciación que permita ofrecer a los compradores un producto más homogéneo y de uso definido.

En los puntos siguientes se detallan las exportaciones de trigo de dos de los más importantes competidores de Argentina en el mercado mundial, Estados Unidos y Canadá.

7.- EXPORTACIONES DE TRIGO ESTADOUNIDENSE POR CLASE Y POR DESTINO

La información que se vuelca a continuación surge de datos extraídos de la página Web del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos y de la U.S. Wheat Association.

Se observa que el mencionado país produce cinco diferentes clases de trigo, de invierno y primaverales, duros y blandos, además del durum o candeal.

En el siguiente cuadro se detallan las exportaciones correspondientes a los distintos tipos de trigo por región de destino, considerando los ciclos 2001/02 y 2002/03. Por razones de espacio y visualización, en los Cuadros 11 y 12 se puede observar en detalle las ventas por región y también por país de destino.

REGIONES		HRW		SRW		HRS		White		Durum		TOTAL	
		2001/02	2002/03	2001/02	2002/03	2001/02	2002/03	2001/02	2002/03	2001/02	2002/03	2001/02	2002/03
MEX.-C. AMER-CARB.	Tot. Reg.	1981,3	2088,6	1558,4	1480,2	993,1	1510,5	16,3	16	95	115,5	4644,2	5231,9
	%	21,9	28,6	27,7	50,4	17,1	21,5	0,5	0,4	8,4	15,6	18,6	23,9
AMERICA SUR	Tot. Reg.	844,1	1332,8	418,2	605	26,3	288,3	12,7	5		9	1301,3	2248,1
	%	9,3	18,2	7,4	20,6	0,5	4,1	0,4	0,1		1,2	5,2	10,3
NORTE DE ASIA	Tot. Reg.	1649,5	1622,8	15,8	8	2328,8	2426,9	1400,1	1636,7	12,4		5406,4	5697,9
	%	18,3	22,2	0,3	0,3	40,1	34,5	41,0	43,0	1,1	0,0	21,6	26,1
CHINA-H.KONG	Tot. Reg.			6,1		176	48,9	40,5	46			222,7	95,9
	%	0,0	0,0	0,1	0,0	3,0	0,7	1,2	1,2	0,0	0,0	0,9	0,4
SUR DE ASIA	Tot. Reg.	132,2	106	515,5	62	1107,4	1442,5	1139,4	1058,1	4,4		2898,8	2672,6
	%	1,5	1,4	9,2	2,1	19,1	20,5	33,3	27,8	0,4	0,0	11,6	12,2
EUROPA	Tot. Reg.	553,5	386	592,4	16	986,3	1048,7		14	772,4	344	2904,5	1810,7
	%	6,1	5,3	10,5	0,5	17,0	20,2	0,0	0,4	68,0	46,5	11,6	8,3
MEDIO ESTE AFR.	Tot. Reg.	1877,3	55	2163,7	632	63,1	43	809,8	1029			4914	1761
	%	20,8	0,8	38,5	21,5	1,1	0,6	23,7	27,0	0,0	0,0	19,7	8,1
NORTE DE AFRICA	Tot. Reg.	178	105	67,7						238,9	254	484,6	359
	%	2,0	1,4	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	21,0	34,3	1,9	1,6
SUBSAH. AFRICA	Tot. Reg.	1814,1	1617,5	279,1	132	124,8	227,8			12,8	17	2230,8	1996,3
	%	20,1	22,1	5,0	4,5	2,1	3,2	0,0	0,0	1,1	2,3	8,9	9,1
TOTAL TRIGO		9030	7313,7	5616,9	2935,2	5805,8	7036,6	3418,8	3804,8	1136	739,5	25007,3	21872,8
% sobre campaña		36,1	33,4	22,5	13,4	23,2	32,2	13,7	17,4	4,5	3,4		

Entre el 55% y el 65% del total exportado corresponde a trigos duros, de invierno y primavera, mientras que las ventas de trigo blando de invierno y trigo blanco representan entre el 30% y 40% de los compromisos externos. El resto corresponde a trigo durum o candeal.

En relación al trigo duro rojo de invierno, (HRW) América y el Norte de Asia, principalmente Japón resultan los destinos más importantes. El este de África también es un destino importante, si bien Egipto en el ciclo 2002/03 no ingresó al mercado estadounidense como adquirente importante de este tipo de trigo.

Por región, México-C. América-Caribe resulta ser el principal comprador, con un 25% del total del HRW vendido por los Estados Unidos. Claramente, México se destaca como el principal destino, con compras superiores al 50% del total de la región. En América del Sur, con un 13% promedio de las compras, sobresalen Colombia, Perú y Brasil como los más importantes compradores.

El trigo blando rojo de invierno (SRW) concentra sus volúmenes principalmente en las regiones de México- Centro América- Caribe, en América del Sur y en el Norte de África, que sumadas participan con más del 70%, siendo los principales países México y Egipto.

El trigo blanco (WW) estadounidense presenta una característica muy especial en relación a sus destinos. Prácticamente el 100% de las compras son realizadas desde Asia y países del Medio Este Africano. Japón, Corea del Sur, Filipinas, Egipto y Yemen son los compradores más importantes.

El trigo duro rojo de primavera (HRS), que representó en las dos campañas analizadas entre el 20% y el 30% de las exportaciones totales de trigo estadounidense, reconoce como principales compradores a las regiones de México-C. América-Caribe, Asia y Europa.

8.- EXPORTACIONES DE TRIGO CANADIENSE POR CLASE.

En el siguiente cuadro se reflejan las exportaciones canadienses de trigo por clase y por puerto de embarque.

EXPORTACIONES CANADIENSES DE TRIGO POR CLASES Y PUERTOS.
(en miles de toneladas)

GRADOS Y PUERTOS	93/94	94/95	95/96	96/97	97/98	98/99	99/00	00/01	2001/02	2002/03	PROM
Trigo Total	18.825	20.449	15.999	19.176	19.807	14.493	18.106	16.511	15.388	8.539	15.131
Canada Western Red Spring	10.220	13.859	10.706	13.090	13.416	8.945	13.147	11.904	10.872	5.266	73,6
Extra Strong Red Spring	94	290	371	437	418	364	111	118	82	10	1,5
Canada Feed	4.655	395	214	641	450	47	48	209	145	29	4,5
Alberta Winter											
Canada Prairie Spring	582	1.168	759	505	969	858	655	263	344	81	4,1
Canada Wstern Red Winter	11	40	51	29	43	60	16	143	65	54	0,3
Soft White Spring	219	243	147	67	181	88	49	2			
Eastern	256	458	557	339	125	314	543	429	298	175	2,3
Durum	2.788	3.996	3.194	4.067	4.205	3.818	3.537	3.444	3.583	2.294	23,1
Others											
Todos los Puertos	18.825	20.449	15.999	19.176	19.807	14.493	18.106	16.511	15.388	8.539	
Pacific	11.447	13.388	10.675	11.015	11.500	7.936	10.926	8.849	7.546	3.582	
Churchill	241	291	227	336	371	340	363	497	412	352	
Thunder Bay	1.062	544	323	906	1.013	940	1.334	961	1.122	812	
Eastern	4.403	5.287	4.124	5.375	5.335	3.389	3.990	4.442	4.171	3.098	
Atlantic	121	65	73	94	37	80	31	15	40		
Prairies	1.551	874	577	1.450	1.551	1.808	1.462	1.747	2.096	695	

Fuente: Consejo Internacional de Granos

El Canadian Western Red Spring representa en promedio más del 70% de las exportaciones de trigo en la serie analizada, porcentaje que supera el 95% al adicionarle el trigo candeal (durum). Si bien la Junta Canadiense de Trigo no difunde públicamente el listado de exportaciones por clase y por destino, de las matrices de intercambio publicadas en los anuarios del Consejo Internacional de Granos se desprende que los principales destinos del Canadian Western Red Spring son países asiáticos y africanos, en especial en destinos del Norte de África y del Cercano Oriente, según la agrupación de países que realiza el Consejo.

9.- COMERCIO DE TRIGO DE ALTA PROTEÍNA.

En el cuadro 13 se detalla un informe elaborado por la Junta Canadiense de Trigo referido al comercio mundial de trigo de alta proteína y su proyección para la campaña 2007/08. Estados Unidos, Canadá y Australia son los oferentes excluyentes de este tipo de trigos, cuya participación en el comercio mundial de trigo alcanza a alrededor del 10%.

Si bien el porcentaje parece pequeño en relación al total comercializado, se hace necesario repasar nuevamente el concepto de calidad, para no asociarlo exclusivamente al contenido de proteína, sino considerar el contenido proteico como uno de los muchos factores intervinientes en las características industriales de un trigo, pero si condición necesaria para que este pueda manifestar su aptitud de uso panadero.

Es común escuchar en base al cuadro propuesto, que solamente un 10% de la producción mundial de trigo está diferenciada por calidad, argumento utilizado para intentar avanzar en contra del proceso de diferenciación. Debe quedar claro

que el porcentaje de proteína es en este caso un componente más de los muchos que pueden definir la calidad de un trigo y está asociado como muchas otras características a un propósito de uso determinado.

10.- CONSIDERACIONES FINALES.

La pérdida de competitividad del trigo argentino y los menores precios que el mismo recibe en los mercados internacionales se trasladan indefectiblemente a menores precios obtenidos por los productores y a menor ingreso de divisas para el país.

Nuestros principales competidores están en condiciones de ofrecer una variedad de trigos capaces de adecuarse a distintos requerimientos de uso. Hasta el momento, el trigo argentino, si bien ha llegado a muchos destinos desde el punto de vista cuantitativo, concentra sus ventas en América del Sur y en África, mientras que otros países son prácticamente inexistentes como clientes.

La Región de América del Sur reconoce en el MERCOSUR y en la cercanía geográfica, los dos factores que permiten que el grueso de nuestras colocaciones externas se realicen en esta región. Los destinos africanos están ligados principalmente a las ventas realizadas sobre los meses inmediatos a la cosecha, en los cuales compite con el trigo blando francés y muchas veces con precios inferiores al mismo.

La comercialización de trigo en Argentina ha estado ligada históricamente al concepto de "mezcla" y de "pérdida de identidad", pero la realidad actual del mercado internacional ya no es la misma. Se han producido profundos cambios principalmente desde el punto de vista de la demanda que han modificado las reglas de juego y establecido un nuevo escenario de comercialización mundial en el que la diferenciación de los trigos comienza a cumplir un rol fundamental.

Proyecciones de producción recientes hablan de la posibilidad que en pocos años, Argentina alcance un piso de cosecha de 100 millones de toneladas de granos. En volúmenes en esos niveles, es dable esperar que el trigo pueda participar con alrededor de 20 millones de tons de producción anual. Si estimamos que el consumo interno siga evolucionando como hasta ahora, Argentina contaría entonces con excedentes exportables anuales de alrededor de 13,0/14,0 millones de toneladas para volcar en el mercado internacional, cifra que consolidaría definitivamente la imagen de nuestro país como importante exportador de trigo en el mundo, al menos en cuanto a volumen se refiere.

Ahora bien, hasta el momento y salvo algunas pocas excepciones, Argentina ha vendido solamente trigo pan sin ningún tipo de diferenciación, digamos trigo "clase única". Existen en el mundo y más precisamente en los países competidores, diferentes clases de trigo y dentro de las mismas, diferentes subclases y diferentes grados. Todas estas alternativas permiten una amplia variedad en la oferta y determinan que frente a ellas, el trigo argentino pierda competitividad y como consecuencia directa, obtenga menores precios y le sean negados destinos importantes.

El camino de la diferenciación en nuestro trigo duro y la posibilidad de contar con otras clases de trigo, como por ejemplo trigo blando o trigo blanco, parecería ser una forma posible de aumentar la competitividad del cereal argentino en el mundo, ya que de hecho muchos países han logrado posicionarse en el comercio internacional a partir de una oferta diferenciada. Frente a esta decisión, nos enfrentamos a una situación que hasta el momento parece tener muchas más

asignaturas pendientes que las ya aprobadas, al tiempo de necesitar un cambio de rumbo importante desde el mismo inicio de la cadena triguera, es decir, desde la actual política de semillas hasta el embarque hacia el país de destino.

Sin embargo y después de haber escuchado en extenso a todos los sectores involucrados en la cadena triguera argentina, por encima de las lógicas desavenencias existe un acuerdo tácito general en que algo hay que hacer y que hay que hacerlo ya.

Esto no implica necesariamente que sea menester lograr en poco tiempo que la totalidad del trigo argentino sea diferenciado, pero si es necesario mostrar que se ha iniciado un camino en ese sentido. No tiene sentido seguir discutiendo si es necesario que exista una prima para diferenciar, como sostienen a algunos sectores de la comercialización o que primero debe generarse la oferta para poder aspirar a obtener una prima, como difundimos desde el Programa Nacional de Calidad de Trigo. Esta discusión no tiene ningún final y nos ha llevado a un laberinto sin salida, mientras la competitividad de nuestros trigos sigue en picada.

El sector oficial ha dado el puntapié inicial de lo que promete ser un partido muy intenso y muy largo, pero lo ha hecho en el convencimiento que es el camino correcto, pero que además, no puede transitarlo solo, sino que necesariamente el sector privado debe acompañarlo para ir avanzando en forma consolidada.

Como dijera hace muchos siglos el filósofo chino, Lao Tsé, "una jornada de mil kilómetros comienza con un solo paso".

11.- ANEXOS

ANEXO I

COMERCIO DE TRIGO EN AUSTRALIA.

CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN UTILIZADOS.

Para al Junta Australiana de Trigo, clasificar trigos es la categorización de una variedad de trigo en un tipo comercial o clase que sea reconocible por sus posibilidades de uso final. Los más respetables y reconocidos vendedores de trigo mundiales emplean una definición similar, por lo cual, variedades de un tipo particular son agrupadas juntas, definidas por el color exterior, la dureza del grano, la propiedades físicas de la masa y alguna veces, por algunas especificaciones más precisas como la calidad del almidón, todas ellas, características inherentes a su genética.

Para ser comercializadas, las variedades de trigo pueden ser agrupadas con otras de similares calidad para conformar un lote homogéneo y que satisfaga las expectativas de uso del cliente final.

En la práctica, esto se logra comparando la calidad potencial de nuevas variedades con respecto a aquellas que son tomadas como referencia. Este es el método empleado por la AWB cuando clasifica nuevas variedades para luego ubicarlas en algunos de sus grados de comercialización.

Principios para la clasificación de Nuevos Materiales Genéticos.

Un error de concepto muy común, es que un alto nivel de proteína garantiza un alto nivel de calidad. Mientras que los niveles cuantitativos de proteína son importantes para algunos tipos de trigo y productos finales, tomar en cuenta el nivel y la calidad de la proteína en su conjunto tiene mucha más importancia que hacerlo sólo sobre la cantidad.

El nivel total de proteína es bien reconocido en Australia y este nivel determina distintos niveles de pago y es medido en todos las partidas durante el período de cosecha. La calidad o la funcionalidad de la proteína está determinada por el proceso de multiplicación y es mensurado a partir de la declaración varietal que realiza el agricultor.

Mientras que el nivel de proteína en el trigo resulta ser el aspecto principal que toman los productores pensando en sus cobranzas futuras, solamente es uno de los muchos parámetros tomados en cuenta al momento de clasificar una variedad de trigo. La calidad en trigo o en la harina es el resultado de una compleja matriz de variables, muchas de las cuales son interdependientes y pueden ser clasificadas de una manera general de la siguiente forma:

Atributos físicos
Calidad del almidón
Calidad en la molienda

Calidad del gluten
Composición química
Productos finales

Variadas combinaciones de estas variables son utilizadas para predecir la adaptabilidad del trigo para cada producto final esperado. Por ejemplo, el contenido en proteína, la dureza del grano, la actividad enzimática y la calidad del gluten son factores muy importantes para determinar la calidad en el momento de hornear. El color es muy importante para los fideos para sopa y para la elaboración de masas que vayan a ser hervidas y la calidad del almidón lo es para los fideos para sopa blancos salados.

Muchos de los factores nombrados anteriormente son inherentes a la variedad y son considerados durante el proceso de clasificación. Los factores determinantes de la calidad, inherentes o genéticos, incluyen tamaño del grano, dureza del mismo, color, fuerza de la masa, calidad del almidón y adaptabilidad al producto final.

Clasificación por grado de la AWB para acceder al mercado

Para obtener una clasificación de grado dentro de la AWB, ciertos requerimientos deben ser satisfechos. Esto es para asegurar que los trigos comercializados por la AWB sean consistentes en el tiempo y satisfagan las expectativas de los consumidores.

Para clasificar nuevos materiales genéticos, la AWB requiere un mínimo conjunto de resultados para cada región. Al menos durante tres años los materiales son probados y los datos referidos a la calidad que se controlan incluyen características físicas de los granos, performance en la molienda, datos referidos a la harina y propiedades de la masa.

Adicionalmente, deben ser incorporados datos referidos a susceptibilidad a roya negra, brotado, bajo peso hectolítrico, etc. Los análisis se efectúan siguiendo los patrones fijados por el Protocolo de Trigo establecido en 1999.

Los análisis que deben ser cumplimentados son los siguientes:

- a) FÍSICOS: Peso hectolítrico, peso de 1000 granos, dureza, proteína, cenizas, falling number e impurezas.
- b) HARINAS: porcentaje de extracción, proteína, actividad diastásica, color, cenizas, brillo y grado de blancura.
- c) MASA: farinograma, extensograma y amilograma.

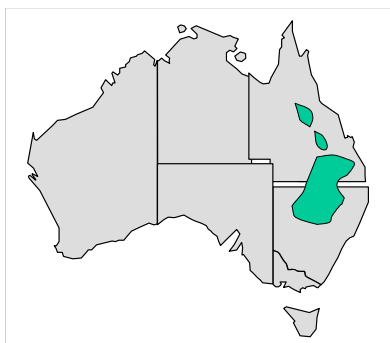
Los productos terminados requieren de dos años de pruebas siguiendo el Protocolo antes mencionado.

TRIGOS AUSTRALIANOS.

La Junta Australiana de Trigo (AWB) es el oferente exclusivo del trigo australiano de alta calidad para todo el mundo. Ha desarrollado con éxito una "marca" de trigo australiano para prácticamente todo los destinos de la harina y ofrece dentro de esta "marcas" más de cincuenta productos diferentes, cada uno para un determinada y específica utilización. A continuación se enumeran los principales tipos de trigo comercializados por la AWB y en algunos casos se añade las zonas de cultivo de los mismos.

AWB Prime Hard

Con niveles mínimos de proteína garantizados del 13 y 14%, el AWB Prime Hard es el trigo para molienda de más alta calidad y nivel proteico. Está seleccionado a partir de un conjunto de variedades de trigo blanco duro de excepcional calidad molinera.



La harina producida a partir de estos trigos es muy usada en China y Japón para la producción de sus típicos fideos. Resulta además muy adecuada para la producción de panes de alta proteína y gran volumen. Puede ser mezclado con trigos de menor contenido en proteína para producir harinas adecuadas para un amplio rango de productos horneados.

AWB Hard

Este trigo es consecuencia de variedades seleccionadas de trigos blancos y duros que garantizan un comportamiento excelente en la molienda y un comportamiento excepcional en el proceso de amasado.

Está garantizado con un porcentaje de proteína mínimo del 11,5%. Las harinas producidas a partir de este tipo de trigo se adaptan especialmente para ser utilizadas en la panificación europea y para panes del tipo lactal. También se recomienda su utilización para fideos al estilo chino y para cocciones al vapor.



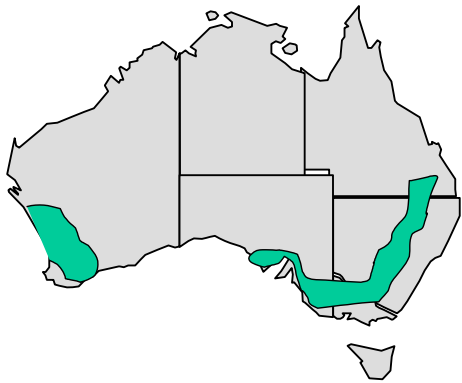
AWB Premium White

Este tipo de trigo está conformado por una mezcla de trigos blancos duros seleccionados para asegurar una buena performance molinera y una harina de gran calidad. Se garantiza con un nivel de proteína mínima del 10%.

Resulta ideal para la producción de una amplia variedad de fideos chinos y de pastas frescas y del tipo instantáneos. También resulta adecuado para panes al estilo de la India y del Medio Oriente.

AWB Standard White

Es ampliamente reconocido como un tipo de trigo sumamente versátil con niveles de proteína de bajos a medianos, que pueden ser utilizados para molienda directa o mezclado con otros trigos.



Este trigo considerado multipropósito es ampliamente utilizado para la producción de panes al estilo del medio Oriente, de la India y de Irán. También resulta sumamente apto para el gusto europeo en panificación y en otras especialidades. Su amplia versatilidad lo ha transformado en un producto sumamente buscado y constituye algo más del 26% del trigo recibido por la AWB.

Noodle Wheats

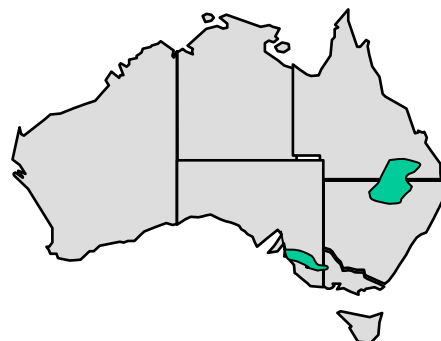
Estos trigos son segregados para la producción de los fideos (noodles) preferidos por los consumidores chinos y además, son mezclados con trigos de gran dureza para satisfacer los requerimientos de calidad de los mercados de Corea del Sur y de Japón.

AWB Soft Wheat

El AWB Soft Wheat (trigo blando) es una única mezcla de granos blandos y blancos, con un nivel de proteína mínimo garantizado de 9,5%. Presenta un nivel muy bajo de cenizas en la harina y un excelente rendimiento en la molienda. Es utilizado para la producción de una amplia gama de productos de panadería y pastelería, incluyendo bizcochos dulces, galletitas, tortas, pasteles, etc.

AWB Durum (Candea)

Este tipo de trigo es un selecto conjunto de variedades con granos de alta vitreosidad y con un mínimo de proteína de 13%. Posee un alto rendimiento en la producción de sémola, con altos y estables niveles de pigmentación amarilla y alta absorción de agua, lo que lo hace sumamente adecuado para la fabricación de pastas frescas y secas.



Australian General Purpose (para propósitos generales)

El trigo recibido como AWB GP1 es el que no ha podido satisfacer los estrictos estándares de los otros trigos de alta calidad y es vendido como trigo para molinería de múltiples usos.

Australian Feed (trigo forrajero)

La AWB está constantemente desarrollando nuevos productos para satisfacer las demandas de las industrias que elaboran alimentos para animales. El AWB Feed Wheat es alto en proteína y rico en gluten y además, constituye un excelente agente ligante en los procesos de pelleteado y extrusado. Tiene muy alta digestibilidad y provee muchos nutrientes necesarios en una ración balanceada

ANEXO II

COMERCIO DE TRIGO EN CANADÁ.

La Junta Canadiense de Trigo (CWB) es una organización controlada por los productores que comercializa el trigo y la cebada producida en el oeste canadiense. Está controlada por un Directorio integrado por 15 miembros, diez de los cuales son elegidos por los productores del oeste canadiense y los cinco restantes por el Gobierno de Canadá.

Con base en la ciudad de Winnipeg, en la provincia de Manitoba, es uno de los más importantes exportadores canadienses. El ingreso obtenido por las ventas al exterior, una vez descontados los costos, son distribuidos entre todos los productores del oeste canadiense.

También a nivel mundial es uno de los principales exportadores de trigo y cebada, vendiendo anualmente alrededor de 22/24 millones de toneladas a más de setenta países en todo el mundo.

Los principales trigos del oeste canadiense son los siguientes:

Canada Western Red Spring Wheat: Es un trigo de excelentes cualidades panaderas y reposteras, con una harina ideal para la elaboración de panes de alto volumen. Dada la fuerza de su gluten, es usado como trigo corrector en mezclas para un extenso tipo de productos.

Canada Prairie Spring Red Wheat: Trigo rojo de primavera de alta productividad por hectárea, con un contenido de proteína medio y de dureza intermedia. Es buscado por los industriales molineros que necesitan un cereal limpio y consistente para producir harinas destinadas a la elaboración de panes de bajo volumen.

Canada Prairie Spring White Wheat: Trigo blanco de primavera de alta productividad por hectárea, de similares características al anterior en cuanto a su aptitud industrial. Es muy buscado por los países del Cercano Oriente y del oeste asiático, para una amplia gama de panes de bajo volumen o chatos.

Canada Western Extra Strong Wheat: trigo que muestra características de gluten y masa más fuertes que cualquier otro trigo duro de primavera. Es utilizado en mezclas para aumentar la vida útil de las masas congeladas, con excelentes resultados cuando el producto es desfrizado y horneado.

Canada Western Soft White Spring Wheat: Trigo de alto rendimiento, de textura blanda y baja proteína.

Canada Western Amber Durum Wheat: altos niveles de dureza y vitreosidad determinan que estos trigos posean un alto rendimiento de sémola, producto preferido para la elaboración de pastas de alta calidad. Posee además un alto contenido de pigmento amarillo para la obtención de productos finales con excelente coloración

ANEXO III

COMERCIO DE TRIGO EN ESTADOS UNIDOS.

CLASIFICACIÓN DE LOS TRIGOS ESTADOUNIDENSES

Según el standard estadounidense, el trigo se divide en las siguientes siete clases: Hard Red Spring Wheat, Durum Wheat, Hard Red Winter Wheat, Soft Red Winter Wheat, White Wheat, Unclassed Wheat, and Mixed Wheat.

- 1) **Hard Red Spring Wheat.** Todas las clases de trigo duro rojo de primavera. Esta clase está dividida en tres subclases:
 - a) *Dark Northern Spring Wheat.* Trigo duro rojo de primavera con 75% o más de granos oscuros, duros o y vítreos.
 - b) *Northern Spring Wheat.* Trigo duro rojo de primavera con más del 25% pero con menos del 75% de granos oscuros, duros y vítreos.
 - c) *Red Spring Wheat.* Trigo duro rojo de primavera con menos del 25% de granos oscuros, duros y vítreos.
- 2) **Durum Wheat.** Todas las variedades de trigo durum. Esta clase a su vez está dividida en tres subclases:
 - a) *Hard Amber Durum Wheat.* Trigo durum con 75% o más de granos duros y vítreos de de color ámbar.
 - b) *Amber Durum Wheat.* Trigo durum con 60% o más, pero menos del 75% de granos duros vítreos color ámbar.
 - c) *Durum Wheat.* Trigo durum con menos del 60% de granos duros y vítreos color ámbar.
- 3) **Hard Red Winter Wheat.** Todas la variedades de trigo duro rojo de invierno. Esta clase no posee subclases.
- 4) **Soft Red Winter Wheat.** Todas las variedades de trigo blando rojo de invierno. Esta clase no posee subclases.
- 5) **White Wheat.** Todas las variedades de trigo blanco. Esta clase está dividida en cuatro subclases.
 - a) *Hard White Wheat.* Trigo blanco con el 75% o más de granos duros. Puede contener no más del 10% de trigo blanco club.
 - b) *Soft White Wheat.* Trigo blanco con menos del 75% de granos duros. Puede contener no más del 10% de trigo blanco club.
 - c) *White Club Wheat.* Trigo blanco club conteniendo no más del 10% de otro trigo blanco.

- d) *Western White Wheat*. Trigo blanco conteniendo más del 10% de trigo blanco club y más del 10% de otro trigo blanco.
- 6) **Unclassed Wheat**. Cualquier variedad de trigo que no pueda ser clasificado según los criterios del estandar. No hay subclases en esta clase.
- 7) **Mixed Wheat**. Cualquier mezcla de trigo que consista en menos del 90% de una clase y más del 10% de otra clase o una combinación de clases que esté comprendida en la definición de trigo.

12.- BIBLIOGRAFIA

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos

Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

Canadian Wheat Board. Junta Canadiense de Trigo

Departamento de Agricultura de los Estados Unidos. USDA

Australian Wheat Board. Junta Australiana de Trigo

Consejo Internacional de Granos

Instituto Nacional de Estadística y Censos

Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. Ing. Lorenzo Parodi

Historia Social del Trigo Argentino. James Scobie

U.S. Wheat Association

Inmigración y Emigración en Argentina de 1871 a 1910

Año	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo
1.871	20.933	10.686	10.247
1.872	37.037	9.153	27.884
1.873	76.332	18.236	58.096
1.874	68.227	21.340	46.937
1.875	42.036	25.578	16.458
1.876	30.965	13.487	17.478
1.877	36.325	18.350	17.975
1.878	42.958	14.860	28.098
1.879	55.155	23.696	31.459
1.880	41.651	20.377	21.274
1.881	47.484	22.374	25.110
1.882	51.503	8.720	42.783
1.883	63.243	9.510	53.733
1.884	77.805	14.444	63.361
1.885	108.722	14.585	94.137
1.886	93.116	13.907	79.209
1.887	120.842	13.630	107.212
1.888	155.632	16.842	138.790
1.889	260.909	40.649	220.260
1.890	110.594	80.219	30.375
1.891	52.097	81.932	29.835
1.892	73.294	43.853	29.441
1.893	84.420	48.794	35.626
1.894	80.671	41.399	39.272
1.895	80.989	36.820	44.169
1.896	135.205	45.921	89.284
1.897	105.143	57.457	47.686
1.898	95.190	53.536	41.654
1.899	111.083	62.241	48.842
1.900	105.902	55.417	50.485
1.901	102.595	80.251	45.700
1.902	96.080	79.427	16.653
1.903	112.671	74.776	37.895
1.904	161.078	66.597	94.481
1.905	221.622	82.772	138.850
1.906	302.249	103.852	198.397
1.907	257.924	138.063	119.861
1.908	303.112	127.032	176.080
1.909	278.148	137.508	140.640
1.910	345.275	136.405	208.870
Totales	5.569.573	1.964.696	3.604.877

Fuente :

Scobie James R., "Revolución en las pampas". Historia social del trigo Argentino: 1860-1910 (Cifras de Ernesto Tornquist y Cia., The economic Development of the Argentine Republic in the Last Fifty years, pág. 15)

CUADRO 2

Exportaciones e Importaciones argentinas de trigo y harina, 1870-1910 (Toneladas Métricas)

Año	Exportaciones de trigo	Importaciones de trigo	Exportaciones de Harina	Importaciones de Harina
1.870	-	3.903	-	5.726
1.871	9	1.524	17	5.681
1.872	17	1.425	206	2.141
1.873	5	1.055	122	1.017
1.874	358	2.550	24	7.451
1.875	-	4.887	13	16.923
1.876	21	335	353	3.130
1.877	200	600	218	128
1.878	2.547	10	2.919	6
1.879	25.669	6	1.603	4
1.880	1.166	18.581	1.428	1.265
1.881	157	11.478	1.287	2
1.882	1.705	200	549	Se desconoce
1.883	60.755	230	4.844	Se desconoce
1.884	108.449	0.1	3.734	117
1.885	78.493	17	7.447	3
1.886	37.864	4	5.262	14
1.887	237.866	42	5.501	5
1.888	178.929	88	6.392	12
1.889	22.806	3.051	3.361	61
1.890	327.894	1.306	12.018	22
1.891	395.555	120	7.015	-
1.892	470.110	5	18.849	5
1.893	1.008.137	95	37.921	0.2
1.894	1.608.249	4	40.758	14
1.895	1.046.000	3	53.935	2
1.896	532.001	319	51.732	55
1.897	101.845	14.406	41.443	356
1.898	645.161	395	31.933	112
1.899	1.713.429		59.464	184
1.900	1.929.676 *		51.203	17
1.901	904.289 **		71.742	-
1.902	644.908		39.040	0.4
1.903	1.681.327		71.980	
1.904	2.304.724		107.298	
1.905	2.868.281		144.760	
1.906	2.247.988		128.998	
1.907	2.680.802		127.499	
1.908	3.636.293		113.500	
1.909	2.514.130		116.487	
1.910	1.883.592		115.408	

Fuente : Scobie James R., "Revolución en las pampas". Historia social del trigo Argentino: 1860-1910
(Cifras de Argentina, Estadística general del comercio exterior y del Anuario de la Sociedad Rural Argentina, 1928)

CUADRO 3**Exportaciones argentinas de trigo, agrícolas y totales de 1870 a 1910**

Año	Exportación Total (miles de pesos oro)	Agrícolas (% del total)	Trigo (% del total)
1.870	30.223		
1.871	26.997		
1.872	47.268		
1.873	47.398		
1.874	44.542		
1.875	52.009	0.3	Ninguno
1.876	48.091	0.9	Infinitesimal
1.877	44.770	1.4	0.02
1.878	37.523	1.3	0.3
1.879	49.358	4.5	2.6
1.880	58.381	1.4	0.08
1.881	57.938	2.5	0.02
1.882	60.389	7.6	0.1
1.883	60.208	7.8	4
1.884	68.030	13.5	6.4
1.885	83.879	Se desconoce	3.8
1.886	69.835	11.9	2.2
1.887	84.422	25.2	11.3
1.888	100.112	16.3	8.2
1.889	90.145	15.8	1.8
1.890	100.819	25.3	9.8
1.891	103.219	25.7	15.4
1.892	113.370	23.7	12.1
1.893	94.090	32.8	24.9
1.894	101.688	29.8	26.8
1.895	120.068	34.5	17.7
1.896	116.802	36.8	11.1
1.897	101.169	23.1	3.4
1.898	133.829	31.9	16.7
1.899	184.918	35.2	20.6
1.900	154.600	50.1	31.4
1.901	167.716	42.7	15.6
1.902	179.487	38	10.4
1.903	220.985	47.6	18.6
1.904	264.158	56.9	25.3
1.905	322.844	52.7	26.6
1.906	292.254	53.9	22.7
1.907	296204	55.4	27.9
1.908	366.005	66	35.2
1.909	397.351	58	26.8
1.910	389.071	50.6	18.6

Fuente : Scobie James R., "Revolución en las pampas". Historia social del trigo Argentino: 1860-1910

(Cifras de Argentina, Estadística general del comercio exterior y del Anuario de la Sociedad Rural Argentina, 1928)

CUADRO 4

Producción Argentina de trigo y por Provincias de 1891 a 1911

Años	Producción	Santa Fe	Buenos Aires	Entre Ríos	Córdoba	La Pampa
1890-91	850	59	14	15	7	-
1892	1.000	59	?	18	?	-
1893	1.600	?	?	15	?	-
1894	2.250	53	18	16	8	-
1895	1.650	42	26	12	15	-
1896	1.250	40	29	8	19	-
1897	850	35	38	4	19	-
1898	1.450	49	23	16	8	-
1899	2.800	40	33	7	17	-
1.900	2.750	40	33	7	16	-
1900-01	2.000	35	37	4	20	-
1902	1.500	23	63	4	6	-
1903	2.850 *	25	44	3	23	-
1904	3.550	31	37	4	23	1
1905	4.100	24	49	5	17	1
1906	3.650	18	53	4	20	2
1907	4.250	15	54	5	21	1
1908	5.250	19	48	5	23	2
1909	4.250	19	42	4	29	3
1910	3.550	14	37	4	34	9
1910-11	3.950	13	42	3	32	8

*Cifras Provinciales expresadas en porcentajes
Producción en miles de toneladas*

Fuente : Scobie James R., "Revolución en las pampas". Historia social del trigo Argentino: 1.860-1.910

(Cifras del Anuario de la Dirección de Estadística de la República Argentina; Anuario estadístico de la Provincia de Buenos Aires; ... de Entre Ríos; ... de Córdoba; Ministerio de Agricultura; Sociedad Rural Argentina; Review of the River Plate y Departamento de Agricultura de Estados Unidos)

* Las estadísticas del Ministerio de Agricultura indican 3.100.100 Tn. Para 1.902-1.903, en contraste con la cifra del Anuario de la Dirección de Estadística de la República Argentina.

CUADRO 5

Producción, Consumo, Existencias Finales y Exportaciones Mundiales de Trigo (miles de toneladas)

	94/95	95/96	96/97	97/98	98/99	99/00	00/01	01/02	02/03	03/04	04/05 *
Producción	524.5	537.9	582.9	596.4	589.6	586.2	583.8	579.6	566.5	551.3	618.2
Consumo	547.2	551.9	578.5	581.0	582.8	589.1	590.6	586.9	601.6	587.9	606.4
Exist.Finales	118.7	104.7	109.1	124.5	178.2	175.4	168.6	161.3	166.3	130.9	142.8
Exportaciones	99.9	98.7	103.6	104.3	102.0	112.7	103.6	110.3	107.2	110.5	107.3

* estimado

Fuente: Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA)

CUADRO 6

IMPORTACIONES DE TRIGO POR BLOQUES DE PAISES
Volumen Expresados en Miles de Toneladas. Julio/Junio 1992/93 -02/03

	1992/93	1993/94	1994/95	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	prom%
Europa	5.706	4.720	4.077	5.352	8.155	6.179	6.001	6.699	6.004	12.967	14.709	
%	0,5	5,1	4,4	5,5	8,2	6,2	6,0	6,1	5,8	11,9	13,7	6,7
CIS y Bálticos	19.265	6.271	3.870	9.166	6.205	6.021	4.821	9.314	5.143	3.668	3.857	
%	18,2	6,7	4,2	9,4	6,2	6,0	4,8	8,5	5,0	3,4	3,6	6,9
Am.del N.y Cent.	5.664	7.443	6.427	5.175	6.837	7.150	7.599	8.070	8.359	8.836	7.453	
%	5,3	8,0	6,9	5,3	6,8	7,2	7,6	7,3	8,1	8,1	6,9	7,1
Am.del Sur	10.409	11.128	11.193	10.363	10.670	10.686	12.729	12.520	12.882	12.385	11.301	
%	9,8	11,9	12,0	10,7	10,7	10,7	12,8	11,4	12,5	11,4	10,5	11,3
Asia	42.119	40.890	43.928	45.004	45.523	43.286	42.274	46.946	41.489	41.888	36.873	
%	39,7	43,8	47,2	46,4	45,6	43,3	42,4	42,7	40,2	38,6	34	42,2
Cercano Oriente	9.212	11.041	9.712	10.691	16.225	13.992	12.572	18.207	16.635	15.928	11.602	
%	8,7	11,8	10,4	11,0	16,2	14,0	12,6	16,6	16,1	14,7	10,8	13,0
Lejano Oriente	32.907	29.850	34.216	34.313	29.298	29.294	29.703	28.739	24.853	25.961	25.271	
%	31,0	32,0	36,8	35,4	29,3	29,3	29,8	26,2	24,1	23,9	23,6	29,2
Africa	21.287	21.860	22.369	19.896	21.572	25.087	24.633	24.541	27.616	27.153	29.118	
%	20,1	23,4	24,1	20,5	21,6	25,1	24,7	22,3	26,8	25,0	27,2	23,7
Norte de Africa	14.732	15.195	16.025	14.405	14.904	17.955	16.797	16.397	18.455	18.046	18.682	
%	13,9	16,3	17,2	14,8	14,9	18,0	16,9	14,9	17,9	16,6	17,4	16,3
Sub-Sahara	6.555	6.665	6.344	5.491	6.668	7.132	7.836	8.144	9.161	9.108	10.436	
%	6,2	7,1	6,8	5,7	6,7	7,1	7,9	7,4	8,9	8,4	9,7	7,4
Oceanía	451	549	540	451	491	496	428	512	545	685	884	
%	0,4	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	0,5	0,5	0,6	0,8	0,5
No Especificados	1.105	513	571	1.599	466	1.018	1.197	1.274	1.043	1.063	2.708	
%	1,0	0,5	0,6	1,6	0,5	1,0	1,2	1,2	1,0	1,0	2,5	1,1
TOTAL	106.006	93.373	92.974	97.007	99.918	99.922	99.683	109.876	103.081	108.646	106.902	

Fuente: Consejo Internacional de Granos

Nota: Pequeñas diferencias con cuadros de exportaciones son atribuibles al comercio intracomunitario

Europa: Albania, Bosnia, Bulgaria, Islas Canarias, Croacia, República Checa, Unión Europea, Macedonia, Malta, Noruega, Polonia, Rumania, Serbia y Montenegro, Eslovaquia, Suiza, no declar.

CIS y Bálticos: Estados Bálticos y CIS (Georgia, Rusia, Uzbekistán y no declar.)

América del Norte y Central: Costa Rica, Cuba, Rep. Dominicana, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, México, Estados Unidos, no declar.

América del Sur: Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela, no declar.

Asia Cercano Oriente: Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Siria, Turquía, Emiratos Araabes Unidos, Yemen, no declar.

Asia Lejano Oriente: China, Taipei, Hong Kong, Indonesia, Japón, Corea del N., Corea del S., Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia, Vietnam, Bangladesh, India, Pakistán,

Africa Norte: Argelia, Egipto, Libia, Marruecos, Túnez

Africa Sub Sahara: Angola, Camerún, Rep. Dem. Congo, Costa de Marfil, Ghana, Guinea, Kenya, Mauritania, Isla Mauricio, Mozambique, Nigeria, Senegal, Somalia, Sudáfrica, Sudán, Tanzania, Zimbabwe, no declar.

Oceanía: Fidji, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, no declar.

CUADRO 7

Matriz del Comercio Mundial de trigo 2001 / 2002

Principales exportadores y destinos

(Volúmenes expresados en Miles de Toneladas y en %)

Principales Exportadores	Argentina	Australia	Canadá	U. E. a)	USA	Hungría	Rusia	Ucrania	Kazakstan	Otros	Total
Destinos											
Europa	109 0,95	477 2,88	1.366 8,49	747 6,94	2.573 9,60	1.803 94,94	1.443 33,43	2.693 49,00	95 2,70	1.430 12,49	12.736 11,76
Bálticos y CIS			T	80 0,74	245 0,91	4 0,21	582 13,48	219 3,98	1.679 47,63	532 4,65	3.341 3,08
América del Norte y Central	26 0,23	1 0,01	3.549 22,05	839 7,79	4.117 15,37			89 1,62	5 0,14	209 1,83	8.835 8,16
América del Sur	7.830 68,52		2.254 14,01	19 0,18	2.081 7,77					201 1,76	12.385 11,43
Asia	2.171 19,00	12.256 73,96	5.854 36,38	1.097 10,19	10.797 40,30	35 1,84	798 18,49	1.040 18,92	1.405 39,86	6.317 55,19	41.770 38,56
Cercano Oriente	1.876 16,42	5.872 35,43	1.294 8,04	839 7,79	2.015 7,52	35 1,84	657 15,22	547 9,95	1.256 35,63	1.422 12,42	15.813 14,60
Lejano Oriente	295 2,58	6.384 38,52	4.560 28,34	258 2,40	8.782 32,78		141 3,27	493 8,97	149 4,23	4.895 42,77	25.957 23,96
Africa	1.292 11,31	3.219 19,42	3.016 18,74	7.964 73,99	6.859 25,60	49 2,58	1.002 23,21	1.441 26,22		2.188 19,12	27.636 25,51
Norte de África	505 4,42	1.982 11,96	2.028 12,60	5.102 47,40	4.238 15,82	49 2,58	971 22,4925	1.339 24,3632		1.709 14,93	17.923 16,54
Sub-Sahara	788 6,90	1.237 7,46	988 6,14	2.862 26,59	2.621 9,78		31 0,72	102 1,86		479 4,18	9.108 8,41
Oceania		614 3,71	46 0,29	18 0,17	3 0,01					5 0,04	686 0,63
NO ESPECIFICADOS		5 0,03	9 0,06	1 0,01	115 0,43	8 0,42	523 12,11	20 0,36	341 9,67	562 4,91	1.584 1,46
TOTAL	11.428	16.572	16.093	10.764	26.790	1.899	4.317	5.496	3.525	11.446	108.330

Bálticos : Estados Bálticos y CIS (Armenia, Azerbaiján, Bielorrusia, Georgia, Moldova, Rusia, Tadjikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán).

Cercano Oriente : Chipre, Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Arabia Saudita, Siria, Turquía, Emiratos Árabes Unidos y Yemen.

Lejano Oriente : **Asia Pacífico** (China, Taiwán, Hong Kong, Indonesia, Japón, Corea del Norte, Corea del Sur, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam) y **Sur de Asia** (Bangladesh, Pakistán, Sri Lanka e India).

Norte de África : Argelia, Egipto, Libia, Marruecos y Túnez.

Sub-Sahara : Angola, Camerún, República Democrática del Congo, Congo, Costa de Marfil, Etiopía, Ghana, Guinea, Kenia, Madagascar, Mauritania, Isla Mauricio, Mozambique, Nigeria, Senegal, Somalia, Sudáfrica, Sudán, Tanzania, Zambia y Zimbawe.

Oceania : Fiji, Nueva Zelanda y Papúa Nueva Guinea.

Fuentes :

Informes Anuales del Consejo Internacional de Granos.

Reportes Anuales del Servicio Agrícola Exterior del Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica.

CUADRO 8

Exportaciones de Trigo Argentino detalladas por Grupo de Países

Período 1996/97 a 2002/03

Destinos	1996 / 97	1997 / 98	1998 / 99	1999 / 2000	2000 / 01	2001 / 02	2002 / 03
Unión Europea (15)	187.987	123.773	11.922	37.806	45.062	77.093	5.977
%	2,17	1,21	0,14	0,35	0,43	0,87	0,10
Este Europeo	130.137	8.216					31.885
%	1,50	0,08					0,53
Otros Países Europeos	83.111		695	17	6.881	82	19.500
%	0,96		0,01		0,07		0,32
Bálticos	85.931	39.600	67.516	15.272			15.501
%	0,99	0,39	0,79	0,14			0,26
América del Nte y Central	145.529	11.046	25.500		17.102	12.500	11.168
%	1,68	0,11	0,30		0,16	0,14	0,19
América del Sur	4.383.391	6.560.575	6.786.134	8.019.496	7.252.695	6.331.977	5.738.398
%	50,51	64,11	79,32	74,29	68,53	71,37	95,06
Asia	2.355.823	1.798.901	814.400	1.190.147	1.951.812	1.732.681	58.589
%	27,15	17,58	9,52	11,03	18,44	19,53	0,97
Cercano Oriente	1.492.931	1.464.252	565.281	989.832	1.886.012	1.497.953	31.089
%	17,20	14,31	6,61	9,17	17,82	16,88	0,52
Lejano Oriente	862.892	334.649	249.119	200.315	65.800	234.728	27.500
%	9,94	3,27	2,91	1,86	0,62	2,65	0,46
Africa	1.306.668	1.690.720	849.133	1.532.183	1.309.892	718.288	155.642
%	15,06	16,52	9,93	14,19	12,38	8,10	2,58
Africa	943.031	1.108.197	342.128	654.443	537.490	254.985	52.283
%	10,87	10,83	4,00	6,06	5,08	2,87	0,87
Sub-Sahara	363.637	582.523	507.005	877.740	772.402	463.303	103.359
%	4,19	5,69	5,93	8,13	7,30	5,22	1,71
Totales	8.678.577	10.232.831	8.555.300	10.794.921	10.583.444	8.872.621	6.036.660

Fuente : Elaboración propia en base a datos de embarques por destino de la SAGPyA.

Datos de exportaciones Enero-Diciembre

CUADRO 9

Matriz del Comercio Mundial de trigo 2000 / 2001

Principales exportadores y destinos

(Volúmenes expresados en Miles de Toneladas y en %)

Principales Exportadores	Argentina	Australia	Canadá	U. E. a)	USA	Hungría	Turquía	Ucrania	Otros	Total
Destinos										
Europa	39 0,35	343 2,06	1.141 6,77	1.152 7,95	1.517 5,31	709 93,66	215 13,62	14 17,86	874 6,78	6.004 5,82
Bálticos		T	T	337 2,33	446 1,56	46 6,08	184 11,65	32 41,19	4.100 31,78	5.143 4,99
América del Norte y Central	26 0,23	1 0,01	3.583 21,26	851 5,87	3.866 13,54		T		32 0,25	8.359 8,11
América del Sur	8.088 72,19	17 0,10	2.470 14,66	33 0,23	2.082 7,29				192 1,49	12.882 12,50
Asia	1.984 17,71	13.353 80,17	6.430 38,15	1.649 11,38	12.333 43,18	2 0,26	264 16,72	15 19,39	5.458 42,31	41.489 40,25
Cercano Oriente	1.978 17,65	6.383 38,32	2.365 14,03	1.381 9,53	2.256 7,90	2 0,26	239 15,14	14.958 19,39	2.017 15,64	16.635 16,14
Lejano Oriente	5 0,04	6.970 41,85	4.066 24,13	268 1,85	10.078 35,29	T	25 1,58		3.441 26,67	24.853 24,11
Africa	1.068 9,53	2.460 14,77	3.183 18,89	10.440 72,03	8.314 29,11	1 0,13	844 53,45		1.305 10,12	27.616 26,79
Norte de África	440 3,93	1.127 6,77	2.273 13,49	7.361 50,79	5.415 18,96	1 0,13	784 49,6517		1.055 8,18	18.455 17,90
Sub-Sahara	628 5,61	1.334 8,01	910 5,40	3.080 21,25	2.898 10,15	T	61 3,86		250 1,94	9.161 8,89
Oceanía		481 2,89	38 0,23	19 0,13	3 0,01		T		3 0,02	545 0,53
NO ESPECIFICADOS			7 0,04	12 0,08			71 4,50	16.631 21,56	935 7,25	1.043 1,01
TOTAL	11.204	16.656	16.853	14.494	28.561	757	1.579	77	12.900	103.081

Bálticos : Estados Bálticos y CIS (Armenia, Azerbaiján, Bielorrusia, Georgia, Moldovia, Rusia, Tadjikistán, Turkmenistan, Ucrania y Uzbekistán).

Cercano Oriente : Chipre, Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Arabia Saudita, Siria, Turquía, Emiratos Árabes Unidos y Yemen.

Lejano Oriente : **Asia Pacífico** (China, Taiwán, Hong Kong, Indonesia, Japón, Corea del Norte, Corea del Sur, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam) y **Sur de Asia** (Bangladesh, Pakistán, Sri Lanka e India).

Norte de África : Argelia, Egipto, Libia, Marruecos y Túnez.

Sub-Sahara : Angola, Camerún, República Democrática del Congo, Congo, Costa de Marfil, Etiopía, Ghana, Guinea, Kenia, Madagascar, Mauritania, Isla Mauricio, Mozambique, Nigeria, Senegal, Somalia, Sudáfrica, Sudán, Tanzania, Zambia y Zimbawe.

Oceanía : Fiji, Nueva Zelanda y Papúa Nueva Guinea.

Fuentes :

Informes Anuales del Consejo Internacional de Granos.

Reportes Anuales del Servicio Agrícola Exterior del Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica.

CUADRO 10

Matriz del Comercio Mundial de trigo 2002/03

Principales exportadores y destinos

(Volúmenes expresados en Miles de Toneladas y en %) Julio/Junio

Principales Exportadores	Argentina	Australia	Canadá	U. E. a)	USA	Hungría	Rusia	Ucrania	Otros	Total
Destinos										
Europa	1 0,02	170 1,56	1.051 12,16	399 2,58	1.300 5,61	1.194 93,79	4.166 32,00	3.511 52,32	2.917 13,47	14.709 13,76
Bálticos y CIS		7 0,06	2 0,02	24 0,16	123 0,53	3 0,24	1.640 12,60	86 1,28	1.972 9,10	3.857 3,61
América del Norte y Central		1 0,01	1.642 19,00	936 6,05	4.492 19,39		17	220 3,28	146 0,67	7.453 6,97
América del Sur	5.998 98,52	102 0,94	1.099 12,72	196 1,27	2.793 12,05		110 0,84	353 5,26	649 3,00	11.301 10,57
Asia	28 0,46	8.434 77,60	2.639 30,54	1.590 10,28	9.774 42,18	59 4,63	3.023 23,22	1.137 16,94	10.189 47,04	36.873 34,49
Cercano Oriente		3.019 27,78	263 3,04	880 5,69	1.351 5,83	59 4,63	2.523 19,38	539 8,03	2.969 13,71	11.602 10,85
Lejano Oriente	28 0,46	5.416 49,83	2.376 27,50	710 4,59	8.423 36,35		500 3,84	598 8,91	7.221 33,34	25.271 23,64
Africa	62 1,02	1.535 14,12	2.175 25,17	12.094 78,17	4.423 19,09	17 1,34	3.789 29,10	1.355 20,19	3.672 16,95	29.118 27,24
Norte de /frica		694 6,39	1.699 19,66	8.342 53,92	1.289 5,56	17 1,34	3.556 27,3118	1.044 15,5565	2.041 9,75	18.682 17,48
Sub-Sahara	62 1,02	841 7,74	476 5,51	3.751 24,24	3.133 13,52		230 1,77	310 4,62	1.630	10.436 9,76
Oceanía		619 5,70	29 0,34	231 1,49	2 0,01				2 0,01	884 0,83
NO ESPECIFICADOS		0,00	3 0,03	1 0,01	264 1,14	0,00	278 2,14	50 0,75	2.111 9,75	2.708 2,53
TOTAL	6.088	10.868	8.641	15.472	23.170	1.273	13.020	6.711	21.659	106.902

Bálticos : Estados Bálticos y CIS (Armenia, Azerbaiján, Bielorrusia, Georgia, Moldavia, Rusia, Tadjikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán).

Cercano Oriente : Chipre, Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Arabia Saudita, Siria, Turquía, Emiratos Árabes Unidos y Yemen.

Lejano Oriente : **Asia Pacífico** (China, Taiwán, Hong Kong, Indonesia, Japón, Corea del Norte, Corea del Sur, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam) y **Sur de Asia** (Bangladesh, Pakistán, Sri Lanka e India).

Norte de África : Argelia, Egipto, Libia, Marruecos y Túnez.

Sub-Sahara : Angola, Camerún, República Democrática del Congo, Congo, Costa de Marfil, Etiopía, Ghana, Guinea, Kenia, Madagascar, Mauritania, Isla Mauricio, Mozambique, Nigeria, Senegal, Somalia, Sudáfrica, Sudán, Tanzania, Zambia y Zimbawe.

Oceanía : Fiji, Nueva Zelanda y Papúa Nueva Guinea.

Fuentes :

Informes Anuales del Consejo Internacional de Granos.

Reportes Anuales del Servicio Agrícola Exterior del Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica.

CUADRO 11

**EXPORTACIONES DE TRIGO ESTADOUNIDENSES
POR DESTINO Y CLASE. CICLO COMERCIAL
2001/2002**

	2001/02					
MEX-C. AMER-CARB	TOTAL	HRW	SRW	HRS	White	Durum
CUBA	152,3	152,3		0,0		
CANADA	56,4	40,7		5,9	7,2	2,7
BARBADOS	28,5		3,7	24,8		
BELIZE	20,4	12,5		7,9		
BERMUDAS	9,0	9,0				
COSTA RICA	173,6	22,7	45,7	86,7		18,5
REPUBLICA DOMINICANA	259,4	90,5	32,6	117,5		18,9
ANTILLAS FRANCESAS						
GUATEMALA	173,8	73,4	46,1	46,0		8,3
GUYANA	16,2	6,1	1,0	9,0		
HAITI	129,8	109,2		20,5		
HONDURAS	141,3	57,8	40,9	40,2		2,5
JAMAICA	184,9		98,8	86,1		
LW WW I	43,9		4,5	39,4		
MEXICO	2246,5	1211,0	929,8	96,5	9,1	
NUEVAS ANTILLAS	6,4	3,8		2,5		
NICARAGA	67,9		13,5	54,3		
PANAMA	100,1	0,8	22,6	73,2		3,5
SALVADOR	197,0	30,2	67,5	94,5		4,8
SURINAM	14,0			14,0		
TRINIDAD Y TOBAGO	137,4	34,8	41,8	60,9		
VENEZUELA	485,4	126,5	209,9	113,2		35,8
TOTAL	4644,2	1981,3	1558,4	993,1	16,3	95,0
%	18,6	21,9	27,7	17,1	0,5	8,4
AMÉRICA DEL SUR		HRW	SRW	HRS	White	Durum
ARGENTINA						
BOLIVIA	10,9	10,9				
BRASIL	108,5	37,8	70,7			
CHILE	42,4	4,0	31,3		7,2	
COLOMBIA	548,2	367,2	180,9			
ECUADOR	85,6	6,4	52,9	26,3		
PERU	505,7	417,8	82,4		5,5	
URUGUAY						
TOTAL	1301,3	844,1	418,2	26,3	12,7	
%	5,2	9,3	7,4	0,5	0,4	0,0
NORTE DE ASIA		HRW	SRW	HRS	White	Durum
JAPON	3131,1	1062,1	14,8	1408,7	645,6	
REPUBLICA DE COREA	1342,5	291,9	1,0	387,5	662,1	
TAIWAN	932,8	295,5		532,6	92,4	12,4
COREA DEL NORTE						
TOTAL	5406,4	1649,5	15,8	2328,8	1400,1	12,4
%	21,6	18,3	0,3	40,1	41,0	1,1
CHINA-HONG KONG		HRW	SRW	HRS	White	Durum
CHINA	215,4		6,1	175,0	34,3	
HONG KONG	7,3			1,0	6,2	
TOTAL	222,7		6,1	176,0	40,5	
%	0,9	0,0	0,1	3,0	1,2	0,0
SUR DE ASIA		HRW	SRW	HRS	White	Durum
INDIA						
BANGLADESH						
BURMA	1,0			0,9	0,1	
INDONESIA	210,8	5,3		28,7	176,9	
MALASIA	172,1	4,2		145,6	22,3	
NUEVA ZELANDIA						
PAKISTAN						
FILIPINAS	1683,5	5,5	135,9	732,4	805,4	4,4
S LANKA	431,9	52,2	379,6			
SINGAPUR	47,4			27,9	19,5	
TAILANDIA	336,7	65,0		163,1	108,6	
VIETNAM	15,4			8,8	6,6	
TOTAL	2898,8	132,2	515,5	1107,4	1139,4	4,4
%	11,6	1,5	9,2	19,1	33,3	0,4

EUROPA		HRW	SRW	HRS	White	Durum
ISRAEL	598,6	553,5	41,0	4,1		
UNION EUROPEA	2183,7		520,5	912,6		750,7
OTROS	122,2		30,9	69,6		21,7
POLONIA						
RUSIA						
TOTAL	2904,5	553,5	592,4	986,3		772,4
%	11,6	6,1	10,5	17,0	0,0	68,0
AFRICA CENTRO ESTE		HRW	SRW	HRS	White	Durum
BAHREIN	11,0	11,0				
IRAK						
JORDANIA	308,4	308,4				
KUWAIT						
LIBANO						
EMIRATOS ARABES	77,0	31,6	9,7	35,7		
YEMEN	546,3				546,3	
DJIBOUTI						
EGIPTO	3950,3	1526,3	2154,0	27,4	242,5	
ERITREA	21,0				21,0	
ETIOPIA						
KENIA						
SIRIA						
SUDAN						
TANZANIA						
TOTAL	4914,0	1877,3	2163,7	63,1	809,8	
%	19,7	20,8	38,5	1,1	23,7	0,0
NORTE DE AFRICA		HRW	SRW	HRS	White	Durum
ARGELIA	187,9					187,9
LIBIA	93,5	93,5				
MARRUECOS	158,0	84,5	67,7			5,8
TUNEZ	45,2					45,2
TOTAL	484,6	178,0	67,7			238,9
%	1,9	2,0	1,2	0,0	0,0	21,0
AFRICA- SUBSAHARA		HRW	SRW	HRS	White	Durum
ANGOLA						
BOTSWANA						
C IVOIRE	7,0			7,0		
CAMERUN						
CO BRAZ	49,2	47,5		1,7		
CO DEM						
GABON	12,8	7,4		5,4		
GUIN-BISSAU						
MALI						
GHANA	21,5			21,5		
MOZAMBIQUE	16,3		11,5	4,8		
NAMIBIA	12,0			12,0		
NIGERIA	2058,3	1731,2	262,1	52,2		12,8
SUDAFRICA	36,9	15,9	5,5	15,5		
SENEGAL	4,7			4,7		
SIERRA LEON	5,7	5,7				
SWAZLND						
TOGO						
ZAIRE	6,4	6,4				
ZIMBABWE						
TOTAL	2230,8	1814,1	279,1	124,8		12,8
%	8,9	20,1	5,0	2,1	0,0	1,1
All region total	25007,3	9030	5617	5805,8	3419	1136

Fuente: U.S. Wheat Association.

CUADRO 12

EXPORTACIONES ESTADOUNIDENSE DE TRIGO POR DESTINO Y CLASE. CICLO COMERCIAL 2002/2003

	2002/03					
<u>MEX-C. AMER-CARB</u>	TOTAL	HRW	SRW	HRS	White	Durum
CUBA	151,0	140,0		10,0		
CANADA	17,0	15,0			1,0	
BARBADOS	30,0	3,0	6,0	19,0		
BELIZE	35,0	12,0		23,0		
BERMUDA						
COSTA RICA	210,0	39,0	49,0	91,0		29,0
REPUBLICA DOMINICANA	278,7	54,0	36,0	168,7		19,0
ANTILLAS FRANCESAS						
GAUTEMALA	370,9	118,5	64,4	171,0		15,0
GUYANA	13,0	3,0	1,0	8,0		
HAITI	28,0	8,0		19,0		
HONDURAS	155,0	55,0	48,0	49,0		2,0
JAMAICA	183,3	7,4	97,0	77,9		
LW WW I	35,0	1,0	1,0	33,0		
MEXICO	2543,2	1444,7	878,5	203,9	15,0	
NUEVAS ANTILLAS	9,8		4,8	4,0		
NICARAGUA	100,5	2,0	29,5	68,0		
PANAMA	114,0		32,0	79,0		1,0
EL SALVADOR	222,0	31,0	56,0	130,0		3,0
SURINAM	8,0			8,0		
TRINIDAD Y TOBAGO	131,0	29,0	44,0	58,0		
VENEZUELA	596,5	126,0	133,0	290,0		46,5
TOTAL	5231,9	2088,6	1480,2	1510,5	16,0	115,5
%	23,9	28,6	50,4	21,5	0,4	15,6
<u>AMÉRICA DEL SUR</u>		HRW	SRW	HRS	White	Durum
ARGENTINA						
BOLIVIA	13,0	13,0				
BRASIL	687,0	492,0	194,0			
CHILE	168,0	44,0	123,0			
COLOMBIA	760,1	475,8	160,0	115,3	5,0	2,0
ECUADOR	171,0	27,0	47,0	88,0		7,0
PERU	449,0	281,0	81,0	85,0		
URUGUAY						
TOTAL	2248,1	1332,8	605,0	288,3	5,0	9,0
%	10,3	18,2	20,6	4,1	0,1	1,2
<u>NORTE DE ASIA</u>		HRW	SRW	HRS	White	Durum
JAPON	3381,2	1109,9	8,0	1433,8	828,5	
REPUBLICA DE COREA	1315,0	233,9		378,7	701,5	
TAIWAN	1001,1	279,0		614,4	106,7	
COREA DEL NORTE						
TOTAL	5697,3	1622,8	8,0	2426,9	1636,7	
%	26,0	22,2	0,3	34,5	43,0	0,0
<u>CHINA-HONG KONG</u>		HRW	SRW	HRS	White	Durum
CHINA	88,9			48,9	39,0	
HONG KONG	7,0				7,0	
TOTAL	95,9			48,9	46,0	
%	0,4	0,0	0,0	0,7	1,2	0,0
<u>SUR DE ASIA</u>		HRW	SRW	HRS	White	Durum
INDIA						
BANGLADESH						
BURMA	1,0			1,0		
INDONESIA	361,0	45,0		164,0	151,0	
MALASIA	151,0			114,0	36,0	
NUEVA ZELANDIA						
PAKISTAN						
FILIPINAS	1639,6	10,0		877,5	751,1	
S LANKA	170,0		62,0	108,0		
SINGAPUR	50,0			28,0	22,0	
TAILANDIA	296,0	51,0		146,0	98,0	
VIETNAM	4,0			4,0		
TOTAL	2672,6	106,0	62,0	1442,5	1058,1	
%	12,2	1,4	2,1	20,5	27,8	0,0

EUROPA		HRW	SRW	HRS	White	Durum
ISRAEL	412,0	386,0	16,0		9,0	
UNION EUROPEA	1260,2			952,2	5,0	302,0
OTROS	138,5			96,5		42,0
POLONIA						
RUSIA						
TOTAL	1810,7	386,0	16,0	1048,7	14,0	344,0
%	8,3	5,3	0,5	14,9	0,4	46,5
AFRICA CENTRO ESTE		HRW	SRW	HRS	White	Durum
BAHREIN						
IRAK						
JORDANIA						
KUWAIT						
LIBANO						
EMIRATOS ARABES	37,0		17,0	20,0		
YEMEN	490,0				490,0	
DJIBOUTI						
EGIPTO	1167,0	55,0	615,0	23,0	472,0	
ERITREA	67,0				67,0	
ETIOPIA						
KENIA						
SIRIA						
SUDAN						
TANZANIA						
TOTAL	1761,0	55,0	632,0	43,0	1029,0	
%	8,1	0,8	21,5	0,6	27,0	0,0
NORTE DE AFRICA		HRW	SRW	HRS	White	Durum
ARGELIA	198,0					198,0
LIBIA	105,0	105,0				
MARRUECOS	32,0					32,0
TUNEZ	24,0					24,0
TOTAL	359,0	105,0				254,0
%	1,6	1,4	0,0	0,0	0,0	34,3
AFRICA-SUBSAHARA		HRW	SRW	HRS	White	Durum
ANGOLA	10,0	10,0				
BOTSWANA						
C IVOIRE						
CAMERUN	8,0			8,0		
CO BRAZ	5,0	5,0				
CO DEM						
GABON	3,0			3,0		
GUIN-BISSAU						
MALI						
GHANA	72,0			72,0		
MOZAMBIQUE	20,0	9,0		11,0		
NAMIBIA	6,0			6,0		
NIGERIA	1803,3	1547,5	132,0	104,8		17,0
REP SAF	60,0	41,0		19,0		
SENEGAL						
SIER LN	5,0	5,0				
SWAZLND						
TOGO	4,0			4,0		
ZAIRE						
ZIMBABWE						
TOTAL	1996,3	1617,5	132	227,8		17
%	9,1	22,1	4,5	3,2	0,0	2,3
All region total	21873	7313,7	2935	7036,6	3805	739,5

Fuente: U.S. Wheat Association.

CUADRO 13

COMERCIO MUNDIAL DE TRIGO DE ALTA PROTEÍNA							
	Trigos de alta calidad				Otros		
	CANADÁ	E.E.U.U.	AUSTRALIA	sub-total	Trigos	TOTAL	PARTICIPACIÓN
1992-93	3.572	4.321	495	8.388	100.555	108.943	7.7%
1993-94	1.220	3.700	702	5.622	95.346	100.968	5.6%
1994-95	2.301	4.563	158	7.022	90.331	97.353	7.2%
1995-96	4.421	5.371	1.453	11.245	83.637	94.882	11.9%
1996-97	4.963	3.505	1.531	9.999	91.098	101.097	9.9%
Promedio	3.295	4.292	868	8.455	92.195	100.650	8.4%
Part %	39	51	10	100			
2002-03	4.976	4.525	876	10.377	95.123	105.500	9.8%
2007-08	5.467	5.126	1.086	11.678	106.322	118.000	9.9%
Part %	47	44	9				

Fuente: Junta Canadiense de Trigo

BIBLIOGRAFÍA.

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos

Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

Canadian Wheat Board. Junta Canadiense de Trigo

Departamento de Agricultura de los Estados Unidos. USDA

Australian Wheat Board. Junta Australiana de Trigo

Consejo Internacional de Granos

Instituto Nacional de Estadística y Censos

Enciclopedia Argentina de Agricultura. Lorenzo Parodi

Historia Social del Trigo Argentino. James Scobie

U.S. Wheat Association